

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13366** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. В. И. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от юрк.С. , с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М. .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и постъпилия отговор на исковата молба от ответника. Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. Образувано е по искова молба на С. В. И., ЕГН: [ЕГН], чрез адв.С., срещу Българската народна банка, като се иска осъждане на БНБ да заплати сума в размер на 8 627,69 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди – лихва за забавено плащане върху гарантирания размер на вложенията (196 000 лв.) в [фирма], вследствие бездействие на БНБ да обяви депозитите в [фирма] за безналични; както и сума в размер на 16 543,02 лв., представляваща разлика между размера на вложенията на

ищеца в [фирма] и изплатеният му гарантиран депозит.
Претендира се и присъждане сумата на направените от ищеца разноски по делото.

Съдът констатира, че към исковата молба има представени доказателства на чужд език, като следва да се задължи ищеца да ги представи на български език за следващо съдебно заседание.

Юрк. С.: Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете писмените доказателства към отговора на исковата молба. Поддържам доказателствените си искания за допускане на експертиза. Възразявам по т.1 от искането на ищеца за допускане на експертиза. За окончателен текст Одитен доклад няма как да се представи информация, тъй като това е защитена информация. Може да се види обобщена информация на интернет страницата на БНБ. Поддържам отговора на исковата молба, като сме възразили по допускане на експертиза. Възразявам по искането за представяне на Одитен доклад. Няма да соча други доказателства.
Прокурорът: Нямам възражения по направените доказателствени искания, да се примат представените доказателства.

Съдът намира за основателно възражението на ответника по доказателственото искане да се представи Одитен доклад като за разрешаване на настоящия спор е достатъчно и резюмето на одитния доклад, което може да се види и на интернет страницата на БНБ. Ищецът не е заявил какви обстоятелства и факти ще установява с представянето на този Одитен доклад. От поисканата експертиза не следва да се допуска т.1 от въпросите, поставени от ищеца, защото, така формиран, въпросът е подвеждащ и изисква от вещото лице да направи оценка на Одитния доклад, като това е своеобразна експертиза върху експертиза. Следва да се допусне т.2 от поставените въпроси от ищеца.

Съдът съобрази разпоредбите на чл.62, ал.5 т.3 от Закона за кредитните институции, според която освен на БНБ и за целите и при условията на чл.56 банката може да дава сведения по ал.2 (факти и обстоятелства, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката) за отделни клиенти само с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по разглеждано от него дело. Съдът намира, че настоящият случай изцяло попада в хипотезата на чл.62, ал.5, т.3 ЗКИ. За изясняване на фактите и обстоятелствата по настоящото дело се налага разкриването от К. АД на сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ и за нуждите на експертиза, която е поискана и ще бъде допусната. Така мотивиран и на основание чл. чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените доказателства приложени към исковата молба и към отговора на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи на български език, доказателствата представени на чужд език за следващо съдебно заседание.

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане на ищеца за представяне на окончателния текст на Одитен доклад

ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна по отношение на С. В. И., като [фирма] - в несъстоятелност, да представи по делото следната информация:

1. Колко и какви сметки и в каква валута има С. В. И., ЕГН: [ЕГН], в банката към 30.06.2014 г.; въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е салдото по тези сметки към 30.06.2014 г., към 25.07.2014 г., към 06.11.2014г. и към 04.12.2014 г., вкл. с натрупаните по тях към всяка от тези дати лихви;
2. Какъв е гарантираният размер по влога/влоговете на С. В. И., ЕГН: [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е изплатена и кога; каква част от тази сума представлява начислена лихва до 04.12.2014 г., и каква - главница;
3. Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете, начислената лихва върху главницата/главниците по влога/влоговете към датата на решението за отнемане лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.; в какъв лихвен процент е изчислявана възнаградителна лихва по депозитите в периода 30.06.2014 г. -06.11.2014 г.
4. Получил ли е С. В. И., ЕГН: [ЕГН], разпределената му сума от избраната да изплаща тези суми търговска банка и кога.

ДОПУСКА СИЕ, която да даде заключение по следните задачи:

I. Задача от ищеца: Какви критерии и методики са приложени при изготвяне на заключенията в него, въз основа на кой нормативен акт са приложени и същите приложими ли са към датата на изготвяне на доклада.

II. Задачи от ответника:

1. Какъв е размерът на лихвата в проценти, начислявана по влоговете на ищеца в К. АД (н) през периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., вкл. и от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., съобразно данните, предоставени от К. АД (н), и като се съобрази Решение № 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ, приложено към отговора на исковата молба;
2. Въз основа на отговора на предходната задача и при прилагане на лихвения процент, начисляван върху влоговете на ищеца в К. АД (н) през посочения период, вещото лице да изчисли какъв е размерът на лихвата, начислена върху сумата от 196 000 лева през периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл. и от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., за влоговете във валута вещото лице да посочи левовата равностойност на начислената лихва за посочените периоди;
3. Какъв е размерът на законната лихва за забава върху сумата от 196 000 лв. за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г. вкл., и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., за влоговете във валута вещото лице да посочи левовата равностойност на начислената лихва за посочените периоди.

ДОПУСКА задача №2 от поставените от ищеца в исковата молба : Какви критерии и методики са приложени при изготвяне на заключенията в него, въз основа на кой нормативен акт са приложени и същите приложими ли са към датата на изготвяне на доклада.

НАЗНАЧАВА вещо лице О. Х. Т., при депозит разпределен между страните така: от ищеца – 200 лв. в 7-дневен срок от получаване на съобщението и 250 лв. от ответника в 7- дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на

доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДОПУСКА поправка на ЯФГ в определението за насрочване на делото, като в указанията към ищеца вместо „неимуществени вреди“, да се чете „имуществени вреди“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведоми ищецът.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: