

Протокол

№

гр. София, 07.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 07.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора
Ивайло Занев, като разгледа дело номер **7114** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. З., редовно и своевременно призована, явява се лично и заедно с
адвокат Д., служебно назначен процесуален представител. Придружена от група конвой СДВР и
служител в център Б. –М. Л..

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС,
редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт
К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно и своевременно призована, представлява се от прокурор ИВАЙЛО ЗАНЕВ.

ПРЕВОДАЧ – Х. Б., редовно и своевременно призована, се явява.

СНЕМА самоличността на преводача Х. Б., 57 г., българка, български гражданин, без дела и
родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща
да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Искам да направя една малка корекция относно допуснатата фактическа грешка в жалбата. В следствие на допуснатата техническа грешка при съставяне на заповед за задържане на А. З. от 16.06.2025 г. от полицейски орган. Именно на тази дата 16.06.2025 г. доверителката ми е била установена на територията на страната, а не е пребивавала от 13.04.2025 г. Не съм запозната с административната преписка, моля да ми бъде дадена възможност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателят да се запознае с материалите по делото.

АДВОКАТ Д. – Запознах се с административната преписка. Не възразявам да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР З. – Жалбата е допустима. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, представената с писмо административната преписка по опис с вх. № 17222/08.07.2025 г.

АДВОКАТ Д. – Моля да бъдат приети като доказателства по делото поместените в интернет страницата на ДАБ статия със заглавие „Председателят на ДАБ И. И. извърши проверки на регистрационно-приемателните центрове в С.“, фотоснимки на А. З., направени малко преди бягството ѝ от Република Турция и снимки, публикувани в медиите на част от сградата, в която са настанени кандидатите за международна закрила в Б..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника юрисконсулт К. и на прокурор З. да се запознаят с представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Снимките са приобщени в административната преписка, не са нещо ново. Относно проверката на председателя на ДАБ, смятам че това не е относимо по делото. Това са констатации за състоянието към момента, но към самия казус не смятам, че има някакво отношение.

ПРОКУРОР З. – Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, счита че следва да се приемат така представените допълнителни писмени доказателства от процесуалния представител на оспорващата страна като относимостта на същите съдът ще цени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Бих искала да направя няколко допълнения към изложените в жалбата мотиви,

поради които, считам че решението на председателя на ДАБ е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Нарушени са чл. 45в, ал. 2 от ЗУБ, тъй като решението по ал. 1 от същия член за настаняване на чужденец, търсещ международна закрила се взема след преценка за принадлежността на чужденецът към уязвима група. На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 45е, ал. 4, която кореспондира с чл. 1, параграф 5 на Директива 2013/33/ЕС – когато се задържат кандидати от женски пол, държавите членки гарантират, че те се настаняват отделно от кандидатите от мъжки пол освен, ако последните не са членове на едно семейство или няма изрично съгласие помежду им. Доверителката ми е настанена в сграда, в която всички останали обитатели са от мъжки пол. На етажа, на който е настанена има една обща тоалетна и една обща баня, които, съгласете се не са нито предназначени за отдих и социални дейности, нито за хранене. След като в нарушение на закона не е обсъдил и приложил разпоредбите на чл. 45в, ал. 2 и чл. 45е, ал. 4 от ЗУБ, административният орган не е приложил и изискването на ал. 1 на чл. 45б, а именно решението за настаняване да бъде взето след преценка на обстоятелствата в конкретния случай. Моля да бъде отменено решението на председателя на ДАБ, с което А. З. е настанена в помещение в закрит тип и да бъде настанена в помещение от открит тип. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. – Поддържам, това което е казано от моя адвокат. Искам да допълня, че след като съм преживяла толкова много насилие в собствената си страна Турция и като дойдох в България да бъда настанена на място, където има само мъже, също там има камери навсякъде – в стаята, където спя, в тоалетната, в банята и вечерно време на ми бъде казано да се изхождам в кофа. Казват, че ще избягам, но това не е така, тъй като преди това бях настанена в център от открит тип за три дни и ако исках да избягам тогава щях да го направя. Целта ми е да живея без да има насилие и без да има заплахата за живота ми. Моля да отмените решението на председателя на ДАБ и да бъда настанена в център от открит тип.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административно производствените правила и материалния закон при издаването на своя индивидуален административен акт. Не желая срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР З. – Макар жалбата да е процесуално допустима по същество тя е неоснователна. Считам, че решението на председателя на ДАБ е правилно мотивирано и законосъобразно, моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводача за сумата от 80,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 80,00 лева

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок от днес за писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: