

Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **8309** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. К. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. М. Л.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Л. Ц.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява адв. В. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. М. Н.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Б.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.11.2019 г. от Е. Л. Ц..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.11.2019 г. от Ц. К. П. за платен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.11.2019 г. от Дирекция на вътрешните работи 03 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 05.12.2019 г. от адв. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Б. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ.С.: В констативно-съобразителната част казва те, че имотът е бил с площ 318 кв. м., в заключението в отговора на първи въпрос, казва те, че той е 170 кв. м. как площта се изменя по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора си на първи въпрос, частта от имота, попадащ в регулационен квартал, тоест тази част от имота която е в регулационни граници остава с площ около 170 кв.м., останалата част от имота попада в улицата.

АДВ.С.: Към настоящия момент ако се приложи регулацията имота ще е 170 кв. м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, след като се приложи регулацията.

АДВ.С.: Казвате, че между двата имота не е променена имотната граница, имало ли е предходни промени на имотните граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос, не съм изследвала предходни кадастрални карти.

АДВ.С.: По отношение на отговора на трети въпрос, спазени ли са тези граници или не са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плана е изчертан по начин по който не се допускат намалени отстояния. Намалените отстояния задължително се обозначават в плановете, в този случай се прилагат общите разпоредби.

АДВ.С.: Спазени са изискванията и не се предвиждат да има намалени граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ.С.: Ако един имот не може да се обособи като самостоятелен такъв, какъвто Ви е отговора на въпрос 2, може ли да бъде процедиран самостоятелен ПУП за него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос, че този имот не би могъл да се урегулира като самостоятелен ПУП за жилищно строителство. Съгласно чл.19, ал. 6 от ЗУТ, има възможност да бъде урегулиран за нежилищно застрояване, или за други нужди, като в случая конкретното застрояване се предвижда с ПУП.

АДВ.С.: Би могъл да бъде регулиран като самостоятелен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могъл, ако не е за жилищно строителство.

АДВ.С.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ.С.: Аз бих искала да поставя един допълнителен въпрос към вещото лице. Да бъде изследвано, дали е имала предходна промяна на границите между двата имота, преди закупуването на моята доверителка.

АДВ. И.: Не считам, че въпроса който се иска да бъде поставен като допълнителен на вещото лице, не е относим към предмета на делото. Освен това данни в отговор на този въпрос и доказателства писмени, се съдържат в настоящето дело. Водени са граждански които са спечелени от доверителите ми. Но дали е имало движение на имотната граница в предходни години или не, е абсолютно неотносим въпрос към предмета на настоящето дело и не следва да бъде изследван от настоящия съдебен състав.

АДВ. В.: Поддържам становището, което изрази адв. И..

СЪДЪТ намира, че така поставения въпрос е неотносим към спора, предмет на настоящето дело е процедиралият ПУП, същият видно от заключението прието днес е изработен по действащата и актуална кадастрална граница. Предходни спорове, респективно предходна промяна на границите между двата имота са неотносили за спора, доколкото и кадастралната граница и регулацията са във вида в който е посочен в заключението и в оспорената заповед и същата е процедирана върху действаща кадастрална карта, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С.: Моля да уважите жалбата и да отмените процедирания ПУП като незаконосъобразен.

АДВ. И.: От събраните писмени доказателства и най вече от приетото заключение на вещото лице в днешното съдебно заседание, безспорно се установява, че жалбоподателката няма правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, тъй като заключението на вещото лице е категорично, че имота на жалбоподателката не е засегнат от оспорвания от нея ПУП по смисъла на чл. 131 от ЗУТ. С оглед на това за жалбоподателката липсва правен интерес, поради което моля производството да бъде прекратено, поради процесуална недопустимост на жалбата. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък.

АДВ.С.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

АДВ. В.: Моля да оставите без разглеждане жалбата, тъй като същата е процесуално недопустима. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък. Представям писмени бележки.

АДВ.С.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

АДВ. И.: Поддържам становището, което е депозирано на 05.12.2019 г.

СЪДЪТ намира , че относно направеното становище на страните за недопустимост на жалбата, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: