

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **11997** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. К. А. чрез Р. И. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., преупълномощен от адвокат М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил писмени отговор на 10.12.2024 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.12.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложено платежно нареждане за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 30.12.2024 г. от СРС Наказателно отделение 115-ти състав.

Адв.Т. – Поддържам исковата молба. Запознат съм с отговора на исковата молба. Няма да соча други доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. Й. А. 26-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения, както и че има право да не свидетелства. Обеща да говори истината.

М. Й. А. – Желая да свидетелствам.

Й. Н. Б. 50-годишен българин, български гражданин, неосъждан, баща на съпругата на жалбоподателя, предупрежден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения, както и че има право да не свидетелства. Обеща да говори истината.

Й. Н. Б. – Желая да свидетелствам.

Д. Д. А. 44-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, майка на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. Д. А. – Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелите Й. Н. Б. и Д. Д. А. и пристъпи към разпит на свидетелката М. Й. А..

РАЗПИТАНА каза:

Задържането беше рано сутринта през м.ноември 2022 г. Имаме малко дете, което тогава беше на около един месец. Аз тъкмо ставах, за да оправя бебето, когато майка ми се качи на нашия етаж и каза на Б. да слезе, че има полиция. Аз останах, за да храня бебето. След няколко минути се обади сестра ми и ми каза – „Какво слагат му белезници, моля те слез“. Взех бебето и отидох навън да видя какво се случва. Попитах какво се случва и защо е това цялото нещо, като той през това време беше с белезници. Казаха, че ще разбере. Майка ми излезе, баща ми също излезе. Мисля, че майка ми попита за документи. Те казаха, че имат заповед за задържане, която не видяхме. След това чакахме да дойдат двама свидетели за обиска. Качихме се на етаж и започнаха да ровят в багажа. Не казаха какво търсят. Разбрах, че търсят нещо червено, защото вадиха мой червени дрехи от чували, но нищо повече не казаха. Попитах ги какво търсят в нас, защото Б. не се води на този адрес, но казаха, че си знаят работата. Той беше притеснен. Стоеше с белезници все едно е някакъв престъпник. Когато ги попитах защо е с белезници ми казаха, че така трябва. Отведоха го и след това около обяд го пуснаха. Имахме семейни проблеми, защото ние не му вярвахме. Имаше проблеми с родителите ми. Не му вярвах. Баща ми никога не се е сблъсквал с такива проблеми. Известно време имаше проблеми дори не сядяхме заедно да вечеряме. Това продължи около 2 месеца. Сега все още има недоверие в него. Той не се чувства комфортно и не говори на тази тема. Вече не

изпитва сигурност в полицията. Не е посещавал специализирана медицинска помощ. Не е използвал медикаменти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Д. Д. А..

РАЗПИТАНА каза:

Разбрах за случилото се от съпругата му. След като беше пуснат говорих с него. По разговора, който проведохме беше притеснен, защото се чувстваше неудобно от цялата ситуация, която се беше създала пред съпругата му и родителите ѝ. Съпругата му ми обясни, че са го извели с белезници. Известен период от време имаше напрежение между тях. Имаше едно недоверие, от това което се е случило. Той беше притеснен и засрамен. Сега не му е приятно да се говори на тази тема. Не се чувства добре след случилото се. Не съм запозната да е приемал медикаменти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Й. Н. Б..

РАЗПИТАН каза:

Около 6:10 ч. сутринта чухме шум. Излезнах и те се представиха от СДВР и казаха, че търсят Б.. Съпругата ми го извика, той излезе и му сложиха белезници. Това, което видях е, че почти се разплака. Беше по къс ръкав, аз му изнесох якето, защото беше студено. Поискаха поемни лица, аз се обадох и дойдоха мои познати. Направиха обиск и го отведоха с белезници. Аз бях на работа и не знам кога се е прибрал, но са го пуснали към 11:00 часа. Беше притеснен, защото такова нещо не се е случвало. Спрямо нас беше притеснен, защото аз го попитах дали има нещо. Дъщеря ми казваше, че избухва. Първите дни избягваше да вечеря с нас. Още когато дойдоха полицаите аз казах, че е станала някаква грешка, защото той не е такъв човек. Сега избягва темата, не иска да говори. Сега мина много време, но отначало беше променен. Не съм запознат да е използвал специализирана помощ след това задържане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТЕ бяха освободени от залата.

Адв.Т. – Оттеглям искането за назначаване на психологична експертиза. Не твърдим настъпването на патологични болестни промени в състоянието му, а емоционално отражение на случилото се. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Г. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Т. – Моля да уважите предявения иск по основание и размер. Считаю, че се доказаха всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. СДВР следва да понесе отговорност и да обезщети причинените неимуществени вреди на доверителя ми. Доказаха се неимуществени вреди, които се касаят до болка и страдание, психологически стрес и негативно емоционално

отражение върху състоянието на доверителя ми. Цялата ситуация е абсурдна. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Г. – Поддържам подадения писмения отговор на исковата молба. Моля да оставите исковата молба без уважение. Считам, че не са налице предпоставките по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля за срок за писмени бележки. Ще направя допълнително искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да бъде присъдено минимално обезщетение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: