

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ от № 2 до № 30, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СО, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Л. А., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

О. Г. Т., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

И. С. В., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Г. Т., редовно уведомен, представлява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

П. Г. Т., редовно призован, представлява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

Б. Н. Б., П. Б. Б. и И. Б. А., редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Л. Б., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

К. Л. Б. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – По точка 4 в констативно-съобразителната част, цитирате едно мотивирано предложение. Това възражение е подадено от жалбоподателя по настоящото дело.

ВЛ – Да.

АДВ. Л. – Съгласно това мотивирано предложение, има ли отреждане УПИ за имота на моя доверител пл. имот № 223?

ВЛ - Съгласно мотивираното предложение за имот пл. №1023 е отреден за УПИ V, с пл. № 1023.

АДВ. Л. - Как е осигурен достъпа до имота на моя доверител?

ВЛ - Съгласно мотивираното предложение е предложена нова улица - тупик, която се прави, за да има достъп до имот с пл. №1023.

АДВ. Л. – Това отреждане на имота и тази улица - тупик, запазени ли са в проекта за изменение на регулацията към процесната заповед?

ВЛ – Не, не са запазени. Към проекта приложен, който е одобрен с процесната заповед, улицата тупик е на друго място и за имот пл. № 1023 не е урегулиран самостоятелен парцел.

АДВ. Л. – Има ли съгласие от всички за процедираното изменение?

ВЛ – Процесния проект с атакуваната заповед, за него няма съгласие на всички собственици. Мотивираното предложение обаче е подписано от всички собственици.

АДВ. Л. – Мотивираното предложение е различно от това, което е отразено в проекта към заповедта?

ВЛ - Те се различават, на друго място е предвидена улица - тупик.

АДВ. Л. - По точка 5 от заключението, има така поставен въпрос. Променено ли е предназначението на територията за имот пл. №1023 с оглед предвижданията на ОУП на СО, действаща към датата на издаване на процесната заповед?

ВЛ - Процесния проект на имот пл. № 1023 попада в УПИ IV, който е отреден за озеленяване, а по ОУП предназначението би трябвало, тъй като зоната е за малки и средни предприятия по ОУП, докато имот пл. № 1023 попада в зона, която е отредена за озеленяване, съгласно проекта.

АДВ. Л. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Л. – Този план от 2001 година влязъл ли в сила?

ВЛ - Процесните имоти попадат в различни квартали. Предходния процесен проект от 2001 година е влязъл в сила 14 дни след обявяването му в ДВ.

АДВ. Л. – По отношение на това дали са приложени регулациите, пак е записано по плана от 2001 година, че не е приложена регулацията. Няма категоричен отговор по предходните регулации, тоест има обяснение, но не е казано има или не приложение като краен отговор. Имам предвид плановете преди 2001 година.

ВЛ - Всички регулационни планове, които съм цитирала в заключението, регулациите не са били приложени.

АДВ. Л. – Когато работихте по задачите, видяхте ли в кориците на делото или от справка в общината мотивираното предложение по искането на собственици на имот пл. №709?

ВЛ - Запознах се с мотивираното предложение, то е приложено по делото и съм го отразила.

АДВ. Л. – По отношение на последната задача, вещото лице е казала, че няма такава компетентност. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Я. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Л. – С оглед отговора на вещото лице за въпрос № 19, че няма компетентност, моля да допуснете допълнителна експертиза и да бъде определено вещо лице със съответна компетентност, именно по въпрос № 19.

АДВ. Л. - Не се противопоставям.

АДВ. Я. - Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането, още повече че въпросът е допуснат така, както е формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя и от значение за установяване на правно значими факти във връзка с производството, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза от вещо лице: строителен инженер, специалност „Пътно строителство”, при депозит в размер на 150 лева, вносим в двуседмичен срок от дн.с.з. от жалбоподателите- физически лица по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА ОТГОВОРИ на поставената задача, а именно: В одобрения с оспорената заповед ПУП съобразени ли са с нормативните изисквания радиусът на завиване на новопроектираната [улица].т.38-о.т.39-о.т.43, в частта ѝ обхващаща част от поземлен имот пл.№ 922 .

По определянето на вещото лице, съдът ще се произнесе след внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2012 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внесен депозит за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: