

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6039** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:02 часа се явиха:

Жалбоподателят Ш. Х. М. Б.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат В. И., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът завеждащ консулска служба (ЗКС) в Посолството на Република България в И., П.: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 18.06.2026 г. молба от ответника, с която е представено писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) рег.№ М-4912/12.06.2026 г., към което е приложено писмо на Териториална дирекция „Национална сигурност“ – М. (ТДНС М.) с

регистрационен № Мн-31-176/08.04.2026 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 01.07.2026 г. молба от жалбоподателя, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане са представени по опис преводи на документи, находящи се в преписката на чужд език.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

В изпълнение определението на съда представихме с молба от 01.07.2026 г. и преводи на документите, които са в преписката на чужд език. Моля да ги приемете направените преводи.

Във връзка с представеното от ответника писмо, с което се дава информация от ТДНС М., оспорваме доказателствената стойност на фактическите твърдения, които се съдържат в това писмо, по съображения, които сме изложили в молба и представяме на съда с препис за ответника. Вчера вечерта подадох тази молба, но мисля, че не е достигнала до Вас. Оспорваме фактическите твърдения, които се съдържат в представеното писмо на Териториална дирекция „Национална сигурност“ – М., постъпило в съда на 18.06.2026 г. представено от ответника. Подробни съображения съм развила в писмената си молба, която Ви представих. Към молбата съм приложила писмени доказателства. В резюме съображенията ни са следните:

На първо място: твърдението, че моят доверител е бил организатор на престъпна група, се основава единствено на обстоятелството, че през 2015 година спрямо него са повдигнати съответни обвинения по Наказателния кодекс, но това писмо премълчава решаващия факт, че с постановление от 17.11.2025 г. на Софийска градска прокуратура, по прокурорска преписка (пр.пр.) № 16811/2022 година досъдебното производство е прекратено. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете цитираното постановление.

На второ място: в писмото се твърди, че незабавно след излизането на моя доверител на свобода през 2016 година, същият веднага е напуснал пределите на Република България и се е установил в Република Турция. Това обаче се опровергава от официалните отбелязвания в паспорта на моя доверител, в който има печат от Дирекция „Миграция“, че той напуска доброволно Република България на 02.07.2019 г.

На трето място: в писмото се твърди, че жалбоподателят се е установил в Турция и от там е продължавал да извършва престъпни действия. Това се опровергава от медицинските доказателства, които представям в днешното съдебно заседание и които доказват, че той е претърпял трансплантация на бъбрек от жив донор в П.. От тези документи е видно, че моят доверител е пребивавал в П..

На четвърто място оспорваме твърденията за постъпващи и към момента оперативни данни за продължаване на такава престъпна дейност и към момента. В тази връзка моля да задължите ДАНС да представи по делото конкретните данни и материали, включително и класифицирана информация в тази насока по реда на Закона за защита на класифицираната информация, на които се основава такова твърдение за участие и извършване на сочената престъпна дейност. По делото няма такива данни и доказателства.

Ведно с молбата представям и моля да приемете писмени доказателства по опис, както посочих.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт К. за запознаване днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

Адвокат И.: Във връзка с указанията на съда в определението за насрочване сме представили

доказателства – два предходни административни акта във връзка с предходни откази за издаване на виза. По точки шест и седем представяме доказателства относно развиване на легална дейност, развивана от моя доверител в П..

Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, а именно съпругата на жалбоподателя. С нейните показания ще установим твърдените от нас обстоятелства. Свидетелят се намира извън съдебната зала в момента.

Моля да задължите Дирекция „Миграция“ да представи по делото заповедта за наложена на моя доверител забрана за влизане в страната, включително и доказателства за връчване на такава заповед. Тази заповед е цитирана в писмото от ТДНС М., включително доказателства за връчване на тази заповед на моя доверител. Такава заповед не е известна на жалбоподателя.

Моля да задължите Главна дирекция „Гранична полиция“ да представи справка за регистрирани преминавания на жалбоподателя през граничните контролни пропускателни пунктове на Република България в периода от 02.07.2019 г. до момента. Тази информация е относима за доказване обстоятелството, че доверителят ми не е влизал на територията на страната след 02.07.2019 година.

Моля, по преценка на съда, да задължите Софийска градска прокуратура да удостовери влязло ли е в сила цитираното и представено от нас постановление от 17.11.2025 г. по пр.пр.№ 16811/2022 година.

Моля да ни бъде дадена възможност да представим превод на български език на документите по точки 6 и 7 от описа ни, тъй като постъпиха при нас едва на 4 юли и нямаше техническа възможност да ги преведем. С тези документи установяваме, че доверителят ми има легални доходи в П., тъй като в писмото на ТДНС М. се твърди, че лицето няма легални доходи, т.е. във връзка с оспорването на това писмо.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представеното писмо от ДАНС.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Правим доказателствено искане във връзка с довеждане и разпит на лицето Г. Г., който е син на съпругата на кандидата за виза. Искането ни се основава на факта, че той е подписал декларация във връзка с пребиваване на лицето, с която декларация Г. декларира, че финансовата издръжка на лицето по време на престоя му в България не е обвързана с финансовата активност на кандидата в П., а той лично, със свои законно придобити средства, ще издържа кандидата – съпруг на неговата майка, по време на пребиваването му на територията на Република България.

Въпрос на съда към юрисконсулт К.: Оспорвате ли декларацията на Г. Г.:

Юрисконсулт К.: Искам тази декларация да бъде кредитирана. С подписването ѝ лицето се е съгласило да поеме издръжката на кандидата и е наясно с наказателната отговорност за неверни данни по член 313. Искам Г. Г. да потвърди подписаната декларация пред съда лично.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка и към молба на ответника от 18.06.2026 г.

С оглед оспорването от страна на жалбоподателя на становището на Териториална дирекция „Национална сигурност“ - М. и исканите в тази връзка доказателства, СЪДЪТ, като съобрази, че становището на ДАНС не е обвързващ завеждащия консулската служба документ/акт, какъвто характер той има по отношение на други потенциални ответници в аналогични производства – Дирекция „Миграция“ и прочее, счита, че не следва да открива производство по оспорване на документ. Представените от жалбоподателя доказателства в съответствие с неговата доказателствена тежест могат и следва да се приемат и анализат в съвкупност с доказателствения материал по делото, респ. тяхната опровергаваща стойност.

Останалите доказателствени искания, като насочени към оспорване на този незадължителен документ, респ. като насочени към изясняване на нерелевантни за оспорването факти, следва да бъдат оставени без уважение.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя с молба по опис в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от жалбоподателя доказателствени искания, както следва:

Ø за задължаване на Държавна агенция „Национална сигурност“ да представи по делото конкретните данни и материали, включително и класифицирана информация в тази насока по реда на Закона за защита на класифицираната информация, на които се основава такова твърдение за участие и извършване на сочената престъпна дейност;

Ø за задължаване на Дирекция „Миграция“ да представи по делото заповед за наложена на жалбоподателя забрана за влизане в страната и доказателства за връчване на заповедта;

Ø за задължаване на Главна дирекция „Гранична полиция“ да представи по делото справка за регистрирани преминавания на жалбоподателя през граничните контролни пропускателни пунктове на Република България в периода от 02.07.2019 г. до момента;

Ø за изискване от Софийска градска прокуратура на информация, удостоверяваща влязло ли е в сила цитираното и представено постановление от 17.11.2025 г. по пр.пр.№ 16811/2022 година;

Ø за представяне на превод на български език на документи, представени от жалбоподателят в днешното съдебно заседание и описани под точки шест и седем в описа към молбата.

Във връзка с доказателственото искане на ответника и като съобрази, че понастоящем е налице липса на основание за некрeditиране на тази декларация, нито е налице изявление от ответника насочено към оспорване на нейната истинност, то искането деклараторът да я потвърди в съдебно заседание, се явява напълно безпредметно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за разпит на лицето Г. Г..

Доколкото съдът е указал на жалбоподателя да ангажира доказателства относно наличието на ефективни семейни отношения,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

В 14:16 часа в съдебната зала се явява деловодителят на състава, която носи получена на електронния адрес на съда на 06.07.2026 година молба от жалбоподателя, подадена на 05.07.2026 г. в 22:13:46 часа през Системата за сигурно електронно връчване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата на 06.07.2026 г. по време на провежданото съдебно заседание молба от жалбоподателя. Към молбата са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Ц. Г. А., български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Свидетелят А.: Съпруга съм на Ш. Х. М. Б..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А.: (на въпроси на съда) През 2024 година се видях за последно със съпруга си. Последно мисля че беше към септември месец. Видяхме се в Турция. Аз отидох там. Не мога да кажа за колко дни. Той ходеше на консултации в Турция. Когато имаше консултации аз също ходех. Съпругът ми е с бъбречна трансплантация, която направиха в П.. Имахме консултации и в П. и в Турция. През 2019 година той си замина от България. След това се видяхме през 2024 година

Адвокат И.: Във връзка с това, което казахте, че последно сте се видели през 2024 година имаште предвид физически ли? В тази връзка как поддържате връзка със съпруга си и колко често?

Свидетелят А.: Ежедневно поддържаме връзка чрез приложението „У“. Миналата година не сме се видели, тъй като той миналата година прави операция на жлъчка, отстраниха му жлъчката. Операцията е направиха в П.. Поради това му е трудно пътуването и не може да пътува така често.

Адвокат И.: Имате ли причина, поради която не можете да се съберете като семейство със съпруга си в П.?

Свидетелят А.: Имам възрастен родител, за когото се грижа и няма как да го оставя.

Адвокат И.: А неговите родители?

Свидетелят А.: Той няма родители.

Адвокат И.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт К.: Вие работите ли?

Свидетелят А.: Не.

Юрисконсулт К.: Вашият син Г. Г. работи ли?

Свидетелят А.: Да.

Юрисконсулт К.: На трудов договор или е самоосигуряващо се лице?

Свидетелят А.: Работи на трудов договор. Преди беше на трудов договор в Д.. В момента е в Германия и там работи на трудов договор. Мога да представя документи – фишове от заплата, но не нося у себе си.

Юрисконсулт К.: Кой поема финансовата издръжка на Вашето семейство?

Свидетелят А.: Синът ми.

Юрисконсулт К.: От колко члена се състои семейството Ви?

Свидетелят А.: Аз синът, ми и баща ми.

Юрисконсулт К.: Кой се грижи за семейството?

Свидетелят А.: Н. да разграничим. Синът ми не се грижи. Той просто е поел финансовата издръжка и подаване на документите. Иначе ме издържа съпругът ми. Ежемесечно ми изпраща средства. Съпругът ми има бизнес в П..

Юрисконсулт К.: Знаете ли защо при кандидатстване за виза Вашият съпруг не е кандидатствал с удостоверителни документи, които да докажат неговите средства за издръжка по време на престоя му в страната, а е било необходимо синът Ви да подпише декларация?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като това е въпрос който може да бъде изложен като твърдение. Свидетелят не може да дава пояснения относно доказателствената дейност на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспорвания отказ като незаконосъобразен.

В случая става въпрос за непропорционално дълго във времето намеса в личния и семейния живот на моя доверител, при което е засегната и българска гражданка. По делото няма фактически данни, доказващи, че моят доверител представлява, че някога е бил или продължава да бъде заплаха за суверенитета и националната сигурност на страната.

Моля да ми бъде даден срок, за да изложа писмени бележки по съществото на спора.

Претендирам присъждане на разноски по делото, за които представям списък с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. препис от списъка по чл.80 ГПК представен от страна на жалбоподателя.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

С оглед изясняване фактите по делото моля да се отбележи факта, че така и не се изясни кой ще поеме финансовата издръжка на жалбоподателя по време на престоя му в България. По административната преписка не са представени релевантни доказателства, които да удостоверяват двете възможни хипотези: че лицето, подписало декларацията - господин Г. има финансовите възможности да поеме издръжката на кандидата за виза или другата възможност - самият кандидат за виза да поеме издръжката си във връзка с престоя си в страната.

Актът е издаден от компетентен административен орган, в кръга на своите служебни правомощия, в предвидената от закона писмена форма, а именно формуляр за отказ по Приложение № 7 към чл. 34 от Наредбата за реда и условията за издаване на визи. В него е посочено правното основание и са изложени кратки мотиви за това отрицателно решение.

Адвокат И.: Въпросът за издръжката не е повдигнат като основание за процесния отказ.

Юрисконсулт К.: Въпросът е повдигнат в решението и в отрицателното становището на ДАНС, която е единствения орган в страната, отговарящ за националната сигурност на Република България.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: