

РЕШЕНИЕ

№ 5937

гр. София, 18.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], представлявано от Изпълнителния директор И. С. Б., чрез адвокат П. Т. – С., срещу решение № 32 – 43621 от 08.02.2022 г. на Директора на ТД Митница Б..

В жалбата са изложени доводи, че обжалваното решение, постановено от Директора на ТД Митница Б. е необосновано и незаконосъобразно, поради противоречието му с материалните разпоредби. На първо място, жалбоподателят счита, че изготвената митническа лабораторна експертиза /М./ не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, за твърдяната по-напреднала обработка на същата, не съдържа данни за установеното количество емулгатор, още по-малко, че лауриновата мазнина е била текстурирана чрез добавянето на сорбитанов емулгатор в качеството му на модификатор на кристалната структура. Сочи, че използваният от Централната митническа лаборатория Вътрешно лабораторен метод (ВЛМ) и Работна аналитична процедура за определяне наличието на сорбитол в лауриновата мазнина чрез високоефективна течна хроматография не е стандартизиран. Освен това същата няма акредитация за извършването на количествен анализ на сорбитол чрез високоефективна течна хроматография. В този смисъл навежда доводи, че изследването на Централната митническа лаборатория на лауриновата мазнина не е обвързващо, доколкото е проведено по ВЛМ, а не по метод, който е стандартизиран. На следващо място развива доводи, че непосочването в митническата лабораторна

експертиза (М.) на „установеното количество емулгатор - сорбитол“ е пречка да се направи категоричен извод дали, в случай че такъв емулгатор действително е бил вложен от производителя, то същият влияе на свойствата и качествата на стоката, т. е. дали вложеното количество променя физическите и химическите качества на крайния продукт и дали влагането на такъв емулгатор води до текстуриране на лауриновата мазнина и респективно „обосновава“ промяна в тарифното класиране на същата. В тази връзка сочи, че влагането на малки количества емулгатор (сорбитол) е допустимо и не води до текстуриране. Твърди, че видно от резултатите от М., хидрогенираната лауринова мазнина не е претърпяла по-напреднала обработка, доколкото липсват изобщо данни за количеството емулгатор - сорбитол (в случай че изобщо такъв е вложен), а в допълнение в процеса на модификация на внесената от „ПИК-КО“ АД стока участва само една мазнина - палмова, с оглед на което същата попада в обхвата на позиция 1516 от ОБХС и правилно е класирана от дружеството в код по Т. [ЕГН]. Моли Решение № 32-43621 от 08.02.2022 г., постановено от Директора на ТД Митница Б., с което в резултат от промяна в тарифното класиране на внесена от „ПИК-КО“ АД стока са установени като дължими за доплащане следните държавни вземания: Мито (А00) в размер на 7 295,18 лв. и ДДС (В00) в размер на 1 459,04 лв. да бъде отменено изцяло. Претендира разноски, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П. Т.-С., която поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено. Претендира разноски, за което представя списък. Депозира писмени бележки.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – Б. оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана, претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.07.2021 г. „ПИК-КО“ АД подава митническа декларация MRN 21BG001007033359R8, с която декларира режим „допускане за свободно обращение“ на стока, описана като „IADECHOC 555 ХИДРОГЕНИРАНА ЛАУРИНОВА МАЗНИНА В РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. - 45 000 КГ.“, с код по Т. 15162098 80. Декларираният произход на стоката е И..

Към митническата декларация са приложени: Търговска фактура, С. INVIOCE № SPF21/0819 от 07.06.2021 г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.; Опаковъчен лист, Р. L. № SPF21/0819 от 07.06.2021 г., издаден от Inter-C. Oik & F. Pte. L., С.; Анализен сертификат № SC/21/SPF/0288 (1) от 06.06.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.; Сертификат за тегло от 07.06.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.; Здравен сертификат № 440.445.3.2/1476/VI/2021 от 07.06.2021 г., издаден от здравните власти на И.; Сертификат за произход FORM B № 0022429/MDN/2021 от 14.06.2021 г., заверен от И.; Коносамент № MEDUJ3441774, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007033359R8 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007033359R8, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ. Съставени са Акт № 2-450-А от 21.07.2021 г. за вземане и

разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 107/21.07.2021 г. /32-240517/27.07.2021 г./ Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) със Заявка за анализ или контрол № 107/21.07.2021 г.

Изготвена е лабораторна експертиза от ЦМЛ с митническа лабораторна експертиза № 02_10.08.2021/25.10.2021 г. Съгласно експертизата изпитаната проба от стока с описание „Хидрогенирана лауринова мазнина - Jadechoc 555“ представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло (стеарин), текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура.

Според становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-344257/29.10.2021 г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Общите разпоредби към Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки за позиция 1517, стоката, с определените с М. характеристики, попада в обхвата на код 1517 90 99 90 на КН, различен от декларирания. Същата не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като е претъпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка - смесване с емулгатор, имащ функцията да модифицира кристалната структура на палмистовото масло и неговите фракции, т. е. да ги текстурира.“

Със съобщение рег. № 32-349038/03.11.2021 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, на „ПИК- КО“ АД са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В определения срок не е изразено становище. Със съобщението на дружеството е предоставено и копие от М. № 02_10.08.2021/25.10.2021 г.

С решение № 32 – 43621 от 08.02.2022 г. на Директора на ТД Митница Б. е определен нов размер на дължимите вносни мита и ДДС, предвид тарифното и класиране по код по Т. 1517 90 99 90 и приложимата за него ставка на митото в размер на 16%. Определени са мито и ДДС общо в размер на 56 439, 1 лв., вместо начислените и заплатени от декларатора 47 684, 88 лв., като на основание чл. 19б, ал. 3 от ЗМ и чл. 90, ал. 1 от ЗДДС във връзка с Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определен десетдневен срок от уведомяването на длъжника „ПИК-КО“ АД да заплати допълнително мито и ДДС в размер общо на 8 754, 22 лв.

По искане на жалбоподателя е допусната и изготвена съдебно-химична експертиза (С.) и допълнителна С.. Двете експертизи са извършени от различни вещи лица, поради оспорване на първото заключение като необосновано и непълно. Първото заключение е изготвено на база технически проучвания и запознаване с материалите по делото. Посочено е, че съгласно становището в М. и интерпретацията на резултатите добавеният към палмовото масло сорбитанов естер е „модификатор на кристалната структура“. В тази връзка е направено пояснение, че при влагане на сорбитановите естери в малки количества /под 1,5%/, те имат свойствата на

емулгатор, т. е. стабилизират мазнината против разслояване, без да променят структурата. При влагане на сорбитановите естери в по-големи количества, те действат като текстуратор /модификатор/, т. е. променят кристалната структура на продукта. Вещото лице е аргументирал отговора си с Регламент (ЕС) № 1129/2011 на Комисията от 11 ноември 2011 година за изменение на приложение II към Регламент (ЕО) № 1333/2008 на Европейския парламент и на Съвета посредством създаване на списък на Съюза на добавките в храните, съгласно който сорбитановите естери се добавят в маслата и мазнините в минимални количества /максимум 10 000 мг/кг/, т.е. 1,0%. Имайки предвид, че максимално допустимите количества на сорбитановите естери в маслата и мазнините са под 1,5%, то те не променят кристалната структура на мазнината, а служат като емулгатор, спомагащ смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес. Вещото лице е анализирано и резултатите от М. в частта, в която са установени ниски нива на сорбитол. В този смисъл е изложено, че е направен качествен анализ на пробата за съдържание на сорбитол, без да е установено количественото му съдържание, от което следва, че процесният продукт не е претърпял допълнителна обработка чрез текстуриране, а е налице процес на емулгиране, т. е. обработка на продукта със стабилизиращ агент емулгатор, като целта е да се запази съществуващата структура непроменена. Подчертано е, че сорбитановият естер действа като текстуратор, когато е добавен в голямо количество. На следващо място е посочено, че прибавянето на сорбитол стеарат, дори в минимални количества, формално може да се счита за допълнителна обработка, но не преработка, тъй като последната представлява процес, при който се променят основните физикохимически показатели и състав, с оглед придобиване на нови свойства, докато при обработката се цели да се запазят съществуващите показатели. Цитирал е, че според патент WO 199 801 90556 D 1 Texturizing composition for use in fat blends in food, за да има промяна в технологичните свойства на мазнината, трябва да се добави сорбитол тристеарат в количество 25 -50%. В заключение от вещото лице е посочено, че не може да даде отговор на въпроса в какво количество е добавения сорбитанов естер в процесната стока, тъй като няма данни за количествения му състав от проведеня лабораторен анализ.

В допълнителното заключение, съобразно поставените задачи /различни от тези на първото заключение/ вещото лице е достигнало до извода, че в лауриновата мазнина природно не се съдържат сорбитанови естери. Това са синтетично получени вещества, добавени целенасочено към продукта. На следващо място е посочено, че в процесията стока няма несмесващи се фази. В случаите на хидрогенирана лауринова мазнина емулгатори се добавят с цел контрол на кристализацията на триглицеридите и осигуряване на стабилност на кристалните структури. Базирайки се на научна литература изразява становище, че добавянето на сорбитанови естери представлява допълнителна обработка на мазнината, различна от стандартното рафиниране и хидрогениране. Дори и много малки количества оказват влияние на кристалната стабилност на мазнината. Направено е уточнение, че добавянето например на 1% сорбитанов тристеарат към процесната стока няма да доведе до откриването на 1% сорбитол в нея. Установяването на наличие на сорбитанови естери става след разрушаване на тяхната структура до изходните вещества и се търси присъствие на сорбитол в пробата. Поради сериозната разлика в молните тегла на сорбитановите естери и това на сорбитола, при внесен напр. 1 тегл. % - 1 гр. сорбитанов тристеарат в 100 гр. мазнина, то анализът ще открие не 1 гр., а 0,189 гр. сорбитол. т.е. количество 5

пъти по-малко от това на внесеното вещество. Направено е заключение, че не е необходимо да се определя точното количество на сорбитановите естери, тъй като наличието им е доказателство за „допълнително обработен по друг начин, чрез влагане на емулгиращи вещества, с цел стабилизиране/модифициране на кристалната структура“.

Като част от административната преписка са приложени и приети писмени доказателства, свързани с вноса на процесната стока.

В хода на съдебното обжалване от ответника са представени и приети стандартите, по които е извършено изследването на пробата, и доказателства за сертифициране и калибриране на уредите, послужили за изследването, както и извадки от дневниците за изпитване на проби, от които се установяват датите на проведените изследвания.

Административен съд - София - град, Трето отделение, 45 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореният административен акт е изпратен на „ПИК - КО“ АД по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 24.02.2022 г. /л. 56/. Жалбата е подадената чрез административния орган и е входирана на 11.03.2022 г. (вх. № 32-80870). Съгласно приложения по делото пощенски плик и отразеното върху него пощенското клеймо от 10.03.2022 г., същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“, който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) № 952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 08.02.2022 г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019 г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция „Митници“ или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е постановен от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл. 59 от АПК. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т. 1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Основният спорен въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1516 от ОБХС, който включва мазнините и маслата от растителен вид, които са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, но не са били обработени по друг начин, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителни мазнини и масла и техните фракции от №1516“.

С оглед горното, решаващият критерий за разграничение на стоките по двата тарифни кода е дали същите са претърпели обработка по друг начин, освен да са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани. За да се класира стоката - „Jadechoc 555 хидрогенирана лауринова мазнина“ в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че масло или мазнина са претърпяли по-напреднала обработка.

Следва да се отбележи, че при издаване на административен акт митническите органи са тези, които трябва да установят, че са налице фактическите основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В конкретния случай при издаване на оспореното решение, административният орган се е позовал на изготвената М. в хода на проведеното административно производство, в която са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт „Jadechoc 555 хидрогенирана лауринова мазнина“. От същата се установява, че при температура на пробата 25°C се наблюдава твърда, непластична, бяла, маслена маса, с хомогенна гладка структура без видими кристали и неутрален мирис. Констатирано е, че чрез качествен хроматографски анализ се детектира ниско съдържание на сорбитол, установен след хидролиза на пробата, като е посочено, че това доказва съдържание на сорбитанови естери в продукта. При интерпретация на резултатите е посочено, че маслото е подлагано на химическа преработка – хидрогениране, а наличието на сорбитол е свидетелство за влагането на сорбитанов емулгатор в състава на продукта, чиято функция, съгласно технологиите, е да модифицира кристалната структура. Направено е заключение, че „хидрогенирана лауринова мазнина - Jadechoc 555“ представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло (стеарин), текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396/02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495/03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445/04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Във връзка с това съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. В този смисъл следва да се посочи, че в М. липсват данни за количеството сорбитанови естери, вложени в изследвания продукт. Последното е от значение както във връзка с практика на ВАС по сходни дела на процесния жалбоподател (Решение № 14667 от 26.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7518/2020 г., Решение № 15242 от 09.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7049/2020 г.), така и с оглед първото заключение на С., изготвено от вещото лице инж. В., съгласно което влагането на сорбитановите естери в малки количества (под 1,5%) имат свойствата на емулгатор, т. е. стабилизират мазнината против разслояване, без да променят структурата, а при влагане на сорбитановите естери в по-големи количества,

те действат като текстуризатор (модификатор), т. е. променят кристалната структура на продукта. На практика ниските нива на сорбитол се потвърждават и от М., в която е посочено, че „чрез качествен хроматографски анализ се детектира ниско съдържание на сорбитол“.

Както вече се посочи решаващият критерий за разграничение на стоките по двата тарифни кода е дали същите са претърпели обработка по друг начин, освен да са били хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото или мазнината е претърпяла по-напреднала обработка. В случая видно от заключението на вещото лице инж. В. е, че прибавянето на сорбитол стеарат, дори в минимални количества, формално може да се счита за допълнителна обработка, но не преработка, тъй като последната представлява процес, при който се променят основните физикохимически показатели и състав, с оглед придобиване на нови свойства, докато при обработката се цели да се запазят съществуващите показатели. В този смисъл съдът приема, че в случая не са налице безспорни доказателства, че е налице по-напреднала обработка на продукта, която да налага промяна в заявеното тарифиране. Освен това изрично в заключението е посочено, че е направен качествен анализ на пробата за съдържание на сорбитол, без да е установено количественото му съдържание, от което следва, че продуктът, предмет на делото, не е претърпял допълнителна обработка чрез текстуриране, а е налице процес на емулгиране, т. е. обработка на продукта със стабилизиращ агент емулгатор, като целта е да се запази съществуващата структура непроменена. От горното може да се направи извод, че за да се установи наличие на текстуриране трябва да има референтни стойности, които да указват кога продуктът е текстуриран и кога не.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице инж. В., като компетентно изготвено и отговарящо изцяло на поставените въпроси, релевантни за спора. По отношение на допълнителното заключение, изготвено от вещото лице И. следва да се посочи, че същото е изцяло теоретично и не дава отговор на спорните по делото въпроси, доколкото от същото не се установява претърпяла ли е „Jadecloc 555 хидрогенирана лауринова мазнина“ по-напреднала обработка и по-конкретно текстуриране, съобразно заключението на М.. От вещото лице е направен извод, че не е необходимо да се определя точното количество на сорбитановите естери, тъй като наличието им е доказателство за „допълнително обработен по друг начин, чрез влагане на емулгиращи вещества, с цел стабилизиране/модифициране на кристалната структура“. В случая обаче, доколкото е направен извод за влагане на сорбитановите естери не се установява степента на обработка, налице ли е промяна в технологичните свойства на стоката, респективно има наличие на текстуриране или не.

Следва да се посочи също, че в административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Във връзка с това, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU: C: 2006: 681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU: C: 2010: 284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на Съда на ЕС, до този извод,

че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, ЕУ: С: 2008: 657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая, за да бъде класифицирана по друг код „Jadechoc 555 хидрогенирана лауринова мазнина“ от страна на административния орган следва да бъде безспорно доказано, респективно от М. да е ясно в какво се изразява допълнителната обработка, какво е процентното съдържане на добавените подобрители и как те са се отразили на състава на стоката. Отговор на тези въпроси в хода на административното производство не е даден, което е довело до необоснована промяна на тарифния код на процесната стока (в този смисъл Решение № 14667 от 26.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7518/2020 г.).

При липса на безспорни доказателства, че процесната стока следва да попада в друг тарифен номер, се налага изводът, че спорният административен акт е материално незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че проведеното в Централната митническа лаборатория изследване на лауриновата мазнина не е обвързващо, доколкото е проведено по ВЛМ, а не по метод, който е стандартизиран, както и че същата не е акредитирана за извършването на подобни изследвания/анализи.

Следва да се има предвид, че законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен от чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 28 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, съгласно който Дирекция „Централна митническа лаборатория“:

1. изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на митническия надзор и контрол;
2. изследва, анализира и идентифицира стоки, подлежащи на облагане с акциз;
3. изследва, анализира и идентифицира стоки, за които се прилагат мерките на Общата селскостопанска политика и на Общата рибарска политика на Европейския съюз;
4. изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз;
5. изследва, анализира и идентифицира стоки, които са обект на специални мерки, включително нетарифни, съобразно действащото законодателство;
6. организира и провежда дейности за изследване, анализ и идентификация на стоки с мобилна лаборатория;
7. събира, обработва, систематизира и съхранява документи и специализирана научно-техническа информация, свързани с предмета на дейност;
8. усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за

изследване, анализ и идентификация на стоките; 9. осигурява и съхранява стандартни образци, сертифицирани сравнителни материали и еталони; 10. организира, координира и отчита дейността на другите митнически лаборатории; 11. оказва експертна научно-техническа помощ на митническата администрация; 12. сътрудничи с български и чуждестранни лаборатории, организации, физически и юридически лица, свързани с предмета на дейност; 13. изготвя и издава по искане на митническите учреждения техническа информация за опасни и вредни материали и продукти; 14. осъществява методическо ръководство и подпомага митническите учреждения при създаването на организация за вземането на проби от митническите органи. В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

По горните съображения жалбата се явява основателна и обжалваният административен акт следва да бъде отменен

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница Б. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева), от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 300,00 лв. – възнаграждение за вещо лице.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 45 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК] решение рег. № 32 – 43621 от 08.02.2022 г. на Директора на ТД Митница Б..

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК] извършените по делото разноски в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: