Р Е Ш Е Н И Е
№ 3466

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2870** по описа за **2014** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма]- [населено място] срещу Решение от 08.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №7041/2013 година по описа на СРС,94 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №К-[ЕГН] /25.03.2013 година на Член на Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.24,ал.2 от ЗЕТ за извършено нарушени на чл.6,ал.3 от ЗЕТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение.Посочва се още ,че при издаване на наказателното постановление и при съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила в посока липса на словесно описание на нарушението и съществено несъответствие между описателната част,бланкетност и липса на мотиви в наказателното постановление. Твърди се още ,че липсват мотиви в решението на СРС относно спорните обстоятелства. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново,с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание,касаторът- [фирма]-гр.С.,редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат М.,редовно упълномощена,която поддържа жалбата на

заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация-К.,редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ютеров,изразява становище за основателност на касационната жалба и желае първоинстанционното съдебно решение да бъде отменено.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите,възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

От събраните по делото доказателства е установено ,че по повод постъпила жалба в К. от юридическо лице [фирма] с вх. № Ц-03-9962/06.11.2012, служители на К. извършили проверка, при която установили ,че на 02.11.2012 година посоченото дружество,регистрирано на дата 08.10.012 година в Регистъра на юридическите лица ,които не желаят да получават непоискани търговски съобщения. Съобщението било получено на електронния адрес на „Г.“Е.-[електронна поща], изпратено от електронния адрес на ЮЛ-[електронна поща]. Съобщението съдържало реклама на стоки, предлагани от Фирма „ Ти Ен Си“ Е., като била посочена информация за контакт. При проверката е установено ,че електронното съобщение е изпратено от електронния адрес на касатора. За извършената проверка е съставен констативен протокол, а въз основа на него срещу касатора за извършено нарушение на чл. чл.6,ал.3 от ЗЕТ е съставен АУАН и издадено наказателно постановление, с което на основание чл.24,ал.2 от ЗЕТ е наложена имуществена санкция на касатора в размер на 500 лева.

СРС е обсъдил приложените по делото доказателства и събраните в хода на процеса такива, и на тази база обосновано е приел ,че касаторът е осъществил състава на нарушението, посочено в чл.6,ал.3 от ЗЕТ, забраняваща изпращането на непоискани търговски съобщения на електронни адреси, вписани в регистъра по ал. 2/ а това са адресите, за които Комисията за защита на потребителите води електронен регистър на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, по ред, определен с наредба на Министерския съвет, като е изпратило непоискано търговско съобщение до дружество, чиито електронен адрес е вписан в регистъра при Комисия за защита на потребителите и то на дата 08.10.2012 година. В този смисъл, цитираната практика от страна на процесуалния представител на касатора-адвокат М. на АССГ не може да намери приложение ,защото съдебните решения уреждат друга хипотеза- когато съобщението е изпратено преди юридическото лице да бъде вписано в регистъра на Комисията, какъвто процесният случай не е – непоисканото търговско съобщение е изпратено след като дружеството вече е било вписано в Регистъра при Комисията. Наред с това, неоснователен е и доводът на процесуалния представител на касатора ,че в АУАН и в НП липсва словесно описание на нарушението, защото и в двата акта има както словесно описание на нарушението , така и посочени конкретни разпоредби, които са нарушени.Напълно голословно е и твърдението на адвокат М. ,че в наказателното постановление липсват мотиви. На първо място,наказателното постановление не е

индивидуален административен акт, а правораздавателен такъв, с който се слага край на едно конкретно административно- наказателно производство. На второ място,реквизитите на наказателното постановление са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.57 от ЗАНН и там безспорно липсва изискване административно-наказващият орган да излага мотиви защо налага едно наказание. На следващо място, изискването за мотивираност на актовете, се отнася до индивидуалните административни актове по смисъла на чл.21 от АПК, не и до наказателните постановления. Напълно неоснователен е и доводът на адвокат М. ,че при постановяване на съдебното решение са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила в посока допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, защото двете понятия в двете фази-административно-наказателна и съдебна, никога не са идентични. Допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, не могат да доведат и до постановяване на съдебното решение при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила.За да е налице последното и то в съдебната фаза на процеса, на първо място, следва страната да не е била редовно призована, да не е представлявана от надлежна страна,съдът да не е събрал относими и допустими доказателства и да е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка-нещо,което в случая не е налице. СРС е събрал всички относими доказателства, а касаторът и неговият процесуален представител не са поискали събирането на други доказателства и в този смисъл процесуалното бездействие на страната не може да се вмени във вина на съда. Напълно неоснователно и голословно е и твърдението на процесуалния представител на касатора ,че решението е немотивирано,защото СРС е изложил мотиви въз основа на какво приема за установено извършеното нарушение. След като нарушението е доказано по несъмнен начин,както и участието на нарушителя в него,то съвсем законосъобразно, административно-наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на касатора и е наложил санкция в предвидения от закона размер-500 лева на основание чл.24,ал.2 от ЗЕТ-чл. 24. (1) Доставчик на услуги, който извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 6, ал. 1, 3 или 4, се наказва с глоба в размер от 250 до 1500 лв., ако деянието не съставлява престъпление, съгласон алинея втора,в случаите по ал. 1 на юридическото лице или едноличния търговец се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лева. Така определената санкция е справедлива и съответна и ще допринесе за постигане целите на наказанието ,визирани в чл.12 от ЗАНН. Като е достигнал до тези правни изводи ,СРС е постановил едно правилно решение,което следва да бъде оставено в сила.Предявената срещу него жалба като неоснователна, не подлежи на уважаване.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ ОТ 08.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №7041/2013 година по описа на СРС,94 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.