

# РЕШЕНИЕ

№ 6289

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4613** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА Д./ против Решение № 779 по нах дело №14230 по описа на Софийския районен съд, 96 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 2145/23.09.2021г., издадено от председателя на ДА Д., с което на „Мастер-11“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл.4, ал.2 от ЗЗНН.

В жалбата се съдържат оплаквания за постановяване на съдебното решение при неправилно приложение на закона. Жалбоподателят оспорва като необоснован направения извод на въззивния съд, като е приел, че нарушението е маловажен случай. Допуснатото нарушение не представлява "маловажен случай", като основание за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са налице изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение или на дееца, в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид. Твърди, че нарушението е формално и обществената опасност на тази категория нарушения се презюмира. По подробно изложени съображения е направено искане обжалваното съдебно решение да бъде

отменено и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно НП.

Ответникът по касационната жалба – „Мастер-11“ ЕООД чрез пълномощник представя отговор по КЖ, като счита, че правилно въззивният съд е стигнал до извода, че е налице маловажен случай, по подробни съображения в него е направено искане съдебното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал.2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Производството пред Районен съд се развива по жалба на „Мастер-11“ ЕООД против Наказателно постановление /НП/ № 2145 от 23.09.2021 г., издадено от председателя на ДА Д., въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на ЗЗНН №2145/28.05.2021г. На ответника е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 2000лв., на основание чл.8, ал.2, т.15 и чл.60, ал.2, предл. Първо от ЗЗНН вр. чл.83 от ЗАНН, за извършено нарушение на чл. 4, ал.2 от ЗЗНН вр. чл.60, ал.2, предл. Първо от ЗЗНН. Нарушението се основава на това, че в качеството си на ЮЛ, регистрирано като търговец, което през предходната календарна година е извършило на територията на страната дейност по вътрешнообщностни пристигания на смазочни масла, други масла, в т.ч. базови масла – енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент ЕО № 1099/2008, не е представило в ЦУ на ДА Д. [населено място] в срок до 15.02.2021г. справка декларация по образец за предходната година 2020г. с информация по чл.4, ал.2 от закона.

„Мастер -11“ ЕООД осъществил състава на нарушението по чл.4, ал.2 от ЗЗНН, тъй като не е подало в срок справка декларация за 2020г. относно вътреобщностни пристигания на енергийни продукти –смазочни масла, каквито са били получени от страна на дружеството през 2020г. Съгласно чл.4, ал.2 от ЗЗНН „Мастер-11“ ЕООД е следвало да подаде справка-декларация до 15.02.21г., а такава била подадена на 18.02.2021. или с три дни закъснение.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства и установената по делото фактическа обстановка РС е приел, че са налице обстоятелства, обуславящи определянето на административното нарушение като такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. По съображения, че са били налице предпоставките за квалифицирането на нарушението като маловажен случай по 28 от ЗАНН, съдът е направил извод, че наказателното постановление е издадено при неправилно приложение на закона и е постановил неговата отмяна.

В случая с оглед направеното описание на нарушението, посочената като нарушена разпоредба на чл. чл.4, ал.2 от ЗЗНН, по която е подведен под отговорност ответника, изпълнителното деяние се явява индивидуализирано в необходимата и достатъчна

степен от фактическа страна, като всички релевантни за съставомерността на деянието факти и обстоятелства, са установени и посочени в НП. РС е приел правилно фактическата обстановка, по която не се спори. Безспорно е, че декларацията е представена с три дни закъснение от нормативно предвидения в ЗЗНН срок. В хода на производството пред въззивен съд са допуснати, гласни доказателствени средства – свидетелски показания, при обсъждането на които СРС е стигнал до правилни изводи, които се споделят от касационен състав. На основание тези изводи, съдът е постановил съдебен акт, който е предмет на касационно обжалване.

Правилен е извода на районен съд, че в случая за допуснатото административно нарушение, при квалифицираното му като "маловажен случай," е следвало да намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Съгласно ТР № 1/2007 г. по тълк. н.д. № 1/ 2005 г. на ВКС, прилагането на чл. 28 от ЗАНН по своята същност представлява освобождаване от административно наказателна отговорност и по силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, съдържанието на понятието "маловажен случай" и критериите за определяне на дадено административно нарушение като маловажен случай, следва да бъдат извлечени от чл. 93, т.9 от ДР на НК. По аргумент от посочената норма маловажен случай на административно нарушение ще е налице тогава, когато нарушението с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Правилни са изводите на СРС, че минималното закъснение в подаване на справката декларация се явява изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, срещу „Мастер -11“ ЕООД не са издавани постановления за извършени нарушения на ЗЗНН и не са настъпили вредни последици. Правилно е отчетено, че въпреки че нарушението е формално, това не изключва приложението на чл.28 от ЗАНН. Нивата на запасите са определени с Разпореждане от 28.04.21г. от заместник-председателя на ДА Д., два месеца след доброволното подаване на справката декларация.

В случая, след извършена преценка на степента на обществената опасност на нарушението, се споделя извода на въззивния съд, то да сочи по-ниска степен на обществена опасност и квалифицирайки допуснатото административно нарушение като "маловажен случай" е обосновал, че са налице предпоставките за прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

Този извод изцяло се споделя от касационната инстанция. Посочените по-горе обстоятелства, макар и неотнормирани към съставомерността на деянието по чл.4, ал.2 от ЗЗНН, са релевантни при преценката за интензитета на обществената опасност на нарушението спрямо типичните нарушения от този вид и правилно съдът е приел, че в случая тези обстоятелства представляват смекчаващи обстоятелства, обуславящи определянето на деянието, с оглед конкретните обективни и субективни условия, като такова с по-ниска степен на обществена опасност. Степента на обществена опасност на конкретното формално нарушение следва да бъде преценена на база на конкретните обективни обстоятелства и субективно поведение /отношение/ на нарушителя. Предвид липсата на накърнени интереси - както обществени, така и на механизма за определяне на тези запаси съгласно чл.12, ал.3 от ЗЗНН и при спазване на критериите по чл. 93, т.9 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН, обосновано въззивният съд е приел, че административното нарушение следва да бъде квалифицирано като

маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, като изложените в тази връзка мотиви изцяло се споделят от касационната инстанция. В съответствие с разрешението, дадено с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/ 2005 г. на ВКС, неприлагането от административнонаказващия орган на нормата на чл. 28 от ЗАНН при наличието на предпоставките за това, води до материална незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и обуславя неговата отмяна, с оглед на което правилно районен съд е постановил отмяна на НП.

Предвид изложените съображения съдът намира че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XX с-в

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №779 от 06.03.2022г. , постановено по нах дело № 14230/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, 9б състав.

Решението е окончателно.

Председател:  
2.

Членове: 1.