

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11559** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподател ДЪРЖАВЕН МУЗИКАЛЕН И БАЛЕТЕН ЦЕНТЪР – СОФИЯ представляван от директора Е. К., редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

Ответник НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) - СОФИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Н. Б., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ВРАБЧА 22 РЕЗИДЪНС“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Юрисконсулт В.: Предоставя на съда по хода на делото.

Юрисконсулт Б.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Н.: Предоставям на съда.

Адв. М.: Не следва да се даде ход на делото, поради подробни съображения, изразени в становището ни от 19.02.2024 г. Поддържаме ги.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент няма пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, а по възраженията на заинтересованата страна „Врабча 22 Резидънс“ ООД за недопустимост по оспорването, ще се произнесе с крайния съдебен акт. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Разпореждане № 281 от 09.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

ДОКЛАДВА се постъпило становище на „Врабча 22 Резидънс“ ООД, в което се сочат съображенията за недопустимост на жалбата, в евентуалност за неоснователност на същата и се правят доказателствени искания. Прилагат се копия на съдебни актове на АССГ и на ВАС по едно и също производство и доказателства за упълномощаване и направени разноси от тази страна.

Юрисконсулт В.: Поддържаеме жалбата. Моля, съда да ни предостави възможност да се запознаем със становището и искането за събиране на доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Според нас приложените доказателства към становището на заинтересованата страна „Врабча 22 Резидънс“ ООД са неотнормими. По отношение на искането им за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) смятам, че поставените въпроси са неотнормими към спора, повдигнат с жалбата ни. Предметът на жалбата е друг.

Юрист Б.: Считам, че жалбата е недопустима. Има наличие на материален спор за собственост. Заповедта е правилна. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Считам, че жалбата е основателна. Също смятам, че би следвало да се даде възможност за запознаване със становището на заинтересованата страна „Врабча 22 Резидънс“ ООД. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на искането за назначаване на СТЕ с така поставените въпроси. Не се налага да бъде назначавана експертиза, тъй като тези доказателства биха могли да се представят в случай, че заинтересованата страна смята, че може да я ползва като се снабди с тях от Общината. В този смисъл твърдя, че наистина са неотнормими към предмета на спора. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Поддържаам становището и доказателствените искания, направени в него. С въпросите за СТЕ смятам, че трябва да се назначи, тъй като се иска изследване на въпроса дали Държавен музикален и балетен център са подавали жалба, което може да бъде установено от вещо лице след преглед на преписката. Същото е относими и за въпроса за визата. Считам, че тези два въпроса са важни за изясняване на фактическата обстановка, тъй като дават яснота за базата, върху която искат подмяна. В случай, че прецените, че не са налице основания за назначаване на СТЕ, моля да ми бъде даден срок и издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с исканата информация от НАГ и Столична община. Ще представя проект на удостоверение в указан от съда срок.

СЪДЪТ, за да се произнесе по исканията за събиране на доказателства, съобрази следното:

Направеното от заинтересованата страна „Врабча 22 Резидънс“ ООД доказателствено

искане за назначаване на СТЕ е допустимо, но неоснователно, тъй като поставените задачи към такава евентуална експертиза не изискват наличие на специални знания в областта на техниката, за което да бъде назначено вещо лице. Въпросите, които са засегнати от задачите по т. 1 а и б следва да бъдат установени с писмени доказателства, които следва да бъдат изискани служебно от съда от НАГ при СО. Съответно приложените материали по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства, с изключение на представени по делото копия на съдебни актове, които не могат да бъдат доказателства, а евентуално ще бъдат обсъдени от съда в случай, че имат връзка с настоящото производство. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по административната преписка и отстраните писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представени от заинтересованата страна „Врабча 22 Резидънс“ ООД два броя съдебни определения за сведение.

ИЗИСКВА от НАГ при Столична община, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото писмена справка, която да съдържа следните факти:

Кой е последният действащ кадастрален и регулационен план за кв. 533, м. „Центъра-Зона А-север“-гр.София. Кога и как е обявен на заинтересованите страни и евентуално дата на влизане в сила на същия. Изрично да се посочи има ли постъпили възражения срещу този действащ регулационен план от Държавен музикален и балетен център - София, съответно оспорване пред съда и има ли произнасяне. Да се посочи номер на дело и евентуален съдебен акт и дата на постановяване. Да се изготви справка по отношение на издадената виза за проектиране от 01.10.2018 г. от НАГ за поземлен имот с идентификатор 68134.406.5 по отношение на това на кои страни е обявена тази виза и има ли постъпили възражения по нея.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да ангажират и други допустими доказателства до следващо съдебно заседание, както и да изразят становище по евентуално постъпилите материали, които са изискани, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 09:40 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

