

РЕШЕНИЕ

№ 3579

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2266** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на Ц. Л. Ц. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение от 28.09.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 103-ти състав, по НАХД № 5874/2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000788 от 11.03.2021 г. издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РД „АА“), с което:

1.На основание чл. 179, ал. 6, т. 3 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от Закон за движението по пътищата във вр. чл. 101, ал. 4 от ЗДвП във вр. с Приложение 5, Част I, т. 1.1.14, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията (Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИГС)

2.На основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложена „Глоба“ в размер на 10 (десет) лева, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като

неправилно, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът – Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор М., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 24.02.2021 г. около 18:00 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение към [населено място], жалбоподателят Ц. Л. Ц. управлявал влекач марка и модел „М. ТГХ 18.400 БЛС“, кат. N3, с рег. [рег.номер на МПС], с прикачено полуремарке марка и модел „Ш. СПАЗЕ 04“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Валентино Транс“ ЕООД, като извършвал международен превоз на товари от Италианска република до Република България със заверено копие на лиценз на Европейската общност №[ЕИК], валидно до 03.11.2024 г. На около 500 метра след пътен възел с Околовръстен път „Ю. дъга“ жалбоподателят бил спрял за проверка от свидетеля Г. Г., на длъжност „инспектор“ в РД „АА“ - [населено място] и колегата му А. Д.. При извършената проверка водачът Ц. не представил на инспекторите от РД „АА“ - [населено място] контролен талон към свидетелството му за управление на МПС. Била извършена визуална проверка на пътното превозно средство, при която било установено, че управляваният от водача Ц. Ц. влекач марка и модел „М. ТГХ 18.400 БЛС“, кат. N3, с рег. [рег.номер на МПС] е технически неизправен, тъй като имало наличие на пукнатини по ширината на спирачния диск, монтиран на първата ос, отдясно на влекача, като констатацията на инспекторите била, че техническата неизправност е опасна.

За установените нарушения свид. Г. Г. съставил срещу жалбоподателя Ц. Ц. акт за установяване на административно нарушение (АУАН) Серия-А-2020, с бл. № 288253 от 24.02.2021 г. за нарушения на чл. 139, ал. 1, т. 1, вр. чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, вр. т. 1.1.14, б. „а“ от част I на Приложение 5 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС и на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Актът бил подписан от актосъставителя и един свидетел на установяване на нарушенията, след което бил предявен за запознаване на нарушителя, който го подписал и посочил, че няма възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили и писмени възражения срещу акта.

Въз основа на така съставения АУАН, при същото словесно описание на нарушенията и същата правна квалификация, било издадено обжалваното наказателно постановление № 42-0000788 от 11.03.2021 г. от Ч. А. К. - Директор на РД „АА“ - [населено място], с което на жалбоподателя на основание чл. 179, ал. 6, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1, вр. чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, вр. т. 1.1.14, б. „а“ от част I на Приложение 5 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложена „глоба“ в размер на 10 лева, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

За да постанови този правен резултат, СРС е приел, че от доказателствата по делото несъмнено се установява, че е налице неизправност на управляваното от Ц. пътно превозно средство - влекач марка и модел „М. ТГХ 18.400 БЛС“, кат. N3, с рег. [рег.номер на МПС] , изразяваща се в наличие на пукнатини по ширината на спирачния диск, монтиран на първата ос, отдясно на влекача. Изрично в акта и НП е отразено, че констатираната неизправност е опасна.

Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението е правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на районния съд, че касационният жалбоподател е извършил нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 101, ал. 4 във вр. с Приложение 5, Част I т. 1.1.14, б. "а" от Наредба №Н-32/16. 12. 2011 г. на МТИТС.

От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че на процесната дата Ц. Ц. е управлявал товарния автомобил технически неизправен – с пукнатини по ширината на спирачния диск, която е опасна.

Разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП предвижда, че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни, като съгласно чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, неизправностите и тяхната класификация се определят с Наредба № Н-32/16. 12. 2011 г. на МТИТС /чл. 37, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 – незначителни неизправности, значителни неизправности и опасни неизправности/. В конкретния случай проверяващите са констатирани неизправността и правилно са я квалифицирали като опасна с оглед естеството ѝ. Опасни неизправности съгласно §6, т. 73 от ДР на ЗДвП са тези, които представляват пряк и непосредствен риск за безопасността на движението по пътищата или имат въздействие върху околната среда. Безспорно констатираната неизправност представлява опасна неизправност по смисъла на §6, т. 73 от ДР на ЗДвП.

Неоснователни са доводите на касатора за процесуални нарушения, тъй като в НП коректно е отразена цифровата квалификация на нарушението, като е налице нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 101, ал. 4 от ЗДвП. Разпоредбата на чл. 101, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че неизправностите на МПС и тяхната класификация се определят с наредбата по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, като административнонаказващият орган правилно се е позовал и на Приложение 5, Част I т. 1.1.14, б. "а" от Наредба № Н-32/16. 12. 2011 г. на МТИТС.

Правилно районният съд е приел, че нарушението е осъществено от обективна и субективна страна. Съгласно чл. 179, ал. 6, т. 3 от ЗДвП, който управлява технически неизправно пътно превозно средство, се наказва с глоба от 500 лв.- при констатирани опасни неизправности. Установи се категорично по делото и съобразно отразеното в Наредбата, че неизправността е била опасна, поради което законосъобразно

наложената на жалбоподателя глоба е в размер на 500 /петстотин/ лева. Наказанието е фиксирано, поради което съдът не разполага с правомощието да го намали.

Досежно нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, с оглед презумпцията на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП съдът намира, че нарушението е доказано от обективна и субективна страна, доколкото при извършената му проверка жалбоподателят не е носел в себе си и не е представил на контролните органи контролен талон към СУМПС. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като е наложена санкция в предвидения от закона размер от 10 лв.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че от страна на въззивната инстанция е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалният закон, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.09.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 103-ти състав, по НАХД № 5874/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.