

РЕШЕНИЕ

№ 2853

гр. София, 10.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **961** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба от М. И. Н. от [населено място] против Решение /без номер/ от 01.11.2019 г., постановено по НАХ дело №3832/2019 г. на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърдено НП №18-4332-027791/21.01.2019 г., издадено от Началник група АНД при ОПП-СДВР. Със същото на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лева и лишаване от право да управлява МПС за три месеца за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението, поради което се прави искане за отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено. Изложени са доводи, че решението е издадено неприсъствено само на база представените от АНО доказателства, както и че не са нелице доказателства относно техническата изправност на средството за измерване, с което е установено нарушението – TFR1-M №653. Твърди се също, че СРС не е взел предвид, че в хода на АНП са допуснати описани в жалбата процесуални нарушения.

Ответникът по касационната жалба СДВР, отдел „Пътна полиция“ не е изразил становище по същата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна, поради което решението на срс следва да се отмени.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №18-4332-027791/21.01.2019 г., издадено от Началник група АНД при ОПП-СДВР. Със същото на М. И. Н. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лева и лишаване от право да управлява МПС за три месеца за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП за това, че на 24.07.2018 г. около 13,41 ч. на описано място в [населено място] управлява конкретно посочен автомобил, като при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. водачът се движи със скорост 111 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство система за видеоконтрол TFR1-M №653 в клип №9585 по преписка №822/2018 г., записваща и заснемаща дата, час, скорост, място и рег. № на МПС, монтирана в служебно МПС на МВР.

Въззивният съд е разгледал законосъобразността на обжалваното пред него НП на всички основания, като е приел, че АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица в рамките на предоставените им правомощия, като са спазени изискванията за материална и местна компетентност. В хода на АНП не са допуснати процесуални нарушения. От събраните по делото доказателства безспорно е установено нарушението както от обективна, така и от субективна страна. Съобразно установеното нарушение правилно е ангажирана отговорността на водача по чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП, която разпоредба е приложима при превишаване на скоростта в населено място с над 50 км/ч. Тъй като ограничението е превишено с 65 км/ч., правилно глобата е наложена в размер на 800 лева. В съответствие със закона е и наложеното лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, като законодателят не е дал възможност да се определя по-нисък размер или да не се налага същото наред с глобата. При тези мотиви обжалваното НП е потвърдено.

Настоящият съдебен състав счита, че в хода на съдебното производство пред СРС са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до необоснованост на крайните му изводи за доказаност на извършеното нарушение. Въззивният съд не е изпълнил задължението си да събере всички относими към спора доказателства. Видно от приложените към АНП такива нарушенията е установено с техническо средство система за видеоконтрол TFR1-M №653, по отношение на която липсват доказателства за първоначална регистрация и преминала последваща периодична проверка. Приложеният към преписката протокол от проверка касае извършена такава по отношение на мобилна система с друг номер - №4835. Като не е съобразил това, СРС е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка.

Доколкото в хода на въззивното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в изпълнени от страна на СРС на задълженията му по чл.13 НПК, довело да необосновани изводи за установеност на нарушението, настоящият състав счита, че решението на СРС следва да бъде отменено.

Необходимостта от събиране на доказателства налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При новото разглеждане на делото решаващият съд, в изпълнение на задължението,

вменено му с разпоредбата на чл.13 НПК следва да предприеме всички мерки за разкриване на обективната истина в пределите на своята компетентност, като събере всички относими доказателства, относно релевантните факти, да ги анализира и изложи мотиви относно приетата за установена фактическа обстановка и осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалвания ЕФ, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, и изведе обосновани правни изводи по същество на спора.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение /без номер/ от 01.11.2019 г., постановено по НАХ дело №3832/2019 г. на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърдено НП №18-4332-027791/21.01.2019 г., издадено от Началник група АНД при ОПП-СДВР.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.