

РЕШЕНИЕ

№ 6571

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4520** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 4, ал. 1-5 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу РА №СФР209РД77-12/04.03.20 г., издаден от Началник отдел Ревизии и събиране на вземания” към Дирекция “ОП” потвърден с Решение №СОА20-РД28-13/22.05.20г. на Кмета на СО.

С РА за [фирма] са установени задължения за ДНИ и ТБО, общо в размер на 227 207,05 лв., в т.ч. за ДНИ - 28 959,80 лв., за лихви ДНИ - 16 467,34 лв. за ТБО - 114 125,54 лв.; за лихви ТБО в размер на 67 654,37 лв., за периода от 01.03.2012 до 31.12.2015 г., дължими по отношение на недвижимите нежилищни имоти, собственост на дружеството, находящи се на територията на Столична община, район „С.“, [улица], представляващи земя и сграда.

В жалбата, от съда се иска оспореният акт да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен. Посочва се, че същият е съставен без да е съобразено, че липсват материално-правни предпоставки за издаването му, както и че същият е издаден при липса на материална компетентност на издалите го органи по приходите при Столична Община. Според оспорващия, тълкуването на чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, налага извода, че е необходимо съставителят на РА по ЗМДТ, не само да е упълномощен от кмета на общината, но и от съответния ръководител на звеното за местни данъци и

такси в общината. В случая не са налице данни за такова оправомощаване. Сочат се конкретни доводи относно обстоятелствата около преструктурирането на Дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”, според които Директора на Дирекция „Общински приходи” не е имал правомощията по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ. Инвокирани са доводи, че дружеството не дължи данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци на основание чл. 10, ал. 3, във връзка с ал. 1 от ЗМДТ и чл. 64 от ЗМДТ. В представените по делото писмени бележки процесуалният му представител поддържа неправилно тълкуване и приложение на чл. 10, ал.1 от ЗМДТ, като твърди, че изискването за промяна в предназначението на земята, когато такова се изисква в специален закон, се отнася и до двете групи недвижими имоти, посочени в тази норма. В случая от значение за данъчното облагане на даден имот е единствено неговото предназначение, съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУТ. Определеното с ПУП предназначение на един имот не означава, че то фактически е осъществено. Промяната на предназначението от земеделска на урбанизирана територия губи своето правно действие, ако в определен срок не е започнало строителството на обект (чл. 24, ал. 5, т. 3 от ЗООЗ). В разглеждания спор, предназначението на имотите не е променяно съгласно ЗОЗЗ, поради което не са облагаеми с данък върху недвижимите имоти и съответно не е дължима такса битови отпадъци. Оспорващият не споделя довода на административния орган, че за целите на данъчното облагане е необходимо да бъде извършена промяна на предназначението на земеделски земи, попадащи единствено извън строителните граници на населените места, защото това поставя в неравностойно положение собствениците на такива имоти, намиращите в тези граници. Според жалбоподателя, само когато са изпълнени и трите кумулативни предпоставки – имотът да попада в строителните граници на населеното място, да има предназначението по чл. 8, ал. 1 от ЗУТ и предназначението на земята да е променено, той ще е годен за данъчно облагане. В случая, предназначението на имотите не е променяно, поради което за същите не се дължат местни данъци и такси. ДНИ и ТБО ще бъдат дължими единствено за сградата след въвеждането ѝ в експлоатация през 2014 г. и 2015 г.

Прави се възражение за изтекла давност.

По време на проведените по делото открити съдебни заседания, оспорващият се представлява от адвокат Г., който поддържа жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по жалбата – Кмета на Столична община не се явява. Представява се от юрисконсулт Д., която поддържа жалбата. Представени са допълнителни писмени бележки, в които са изложени аргументи, опровергаващи релевираните от жалбоподателя доводи.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните доказателства, намира за установено, от фактическа страна следното:

С решение № 5172 от 22.04.2021 г. на ВАС, Първо отделение е отменено решение № 5866/27.10.2020 г. на АССГ, Трето отделение, 54 състав и делото е върнато за ново разглеждане с конкретни указания.

Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 1 от АПК, първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

В съответствие с указанията на касационната инстанция, съдът е изискал от ответника

доказателства за материалната компетентност на органите по приходите при Столична Община, които са извършили ревизията и са издали процесния ревизионен акт, а именно доказателства за структурата на Столична община за периода до приемането на решение № 16/19.12.2019 г. на Столичния общински съвет, с което дирекция "Общински приходи" и дирекция "Ревизии и събиране на вземания" са обединени в дирекция "Общински приходи" (т.5.1.7) и доказателства за компетентност на длъжностните лица, издали процесния РА и компетентността на органа възложил ревизията по чл. 119, ал. 2, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

С молба от 28.05.2021 г. на ответника са представени заповед № СОА18-РД15-170/09.01.2018 г. на Кмета на Столична Община за преназначаване на П. И. на длъжност „началник-отдел” на отдел „Общински приходи - К.”, Решение на Столичен общински съвет № 201 по протокол № 80 от 23.04.2015 г., Решение на Столичен общински съвет № 360 от 11.06.2015 г. за допълване на Решение по № 201 по протокол № 80 от 23.04.2015 г. и Решение на Столичен общински съвет № 16 от по протокол № 4 от 19.12.2019 г.

Между страните не се спори, че производството по издаването на процесния РА е образувано със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № СФР16-РД01-85/27.09.2016 г., за установяване на задълженията на дружеството за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2015 г., съставена от Главен инспектор в отдел „Ревизионен контрол” в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична Община.

Със Заповед № СОА16-РД09-718 от 07.04.2016 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, Кметът на Столична община е определил, за органи по приходите, служители от състава на общината, заемащи определени длъжности, между които и главните инспектори в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”, да извършват производства по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на вземанията от местни данъци и такси.

Със заповед № СОА16-РД-15-8397/16.08.2016 г. на Кмета на Столична Община не възложено на В. Н., заемаща длъжността „Началник на отдел Общински приходи райони Т. и С.”, към Дирекция „Общински приходи” на Столична Община, да изпълнява задълженията и на Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” към направление „Финанси и стопанска дейност” при Столична община до назначаването на служител на посочената длъжност, но не за повече от 6 месеца.

С разпореждане № СФР16-ВК66-782/23.08.2016 г. на В. Н., временно изпълняваща длъжността Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”, на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, П. И. е определена за орган по приходите, който да упражнява компетентността по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и местни такси за битови отпадъци.

Със Заповед № СФР16-РД01-106/02.12.2016 г., съставена от П. И. - орган по приходите, Главен инспектор в отдел „Ревизионен контрол” в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична Община е изменена заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № СФР16-РД01-85/27.09.2016 г., като е посочено, че ще с ревизията ще се установяват на задълженията на дружеството за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2015 г. Определен е и състава на ревизиращия екип – М. С. – ръководител на екипа, Н. С. и Е. Й., всички на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизионен контрол”, в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична

Община.

Ревизията е спряна със заповед № СФР17-РД01-18/13.03.2017 г. на органа, възложил извършването ѝ.

Със заповед № СОА16-РД15-10720/04.11.2016 г. на Кмета на Столична Община, М. М. е назначен на длъжността Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична община.

С решение № СФР19-ВК66-669 от 23.12.2019 г. за изземване на разглеждане и решаване на конкретен въпрос на Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” е иззето разглеждането и решаването на ревизионното производство на [фирма] от П. И. и правомощията по издаване на ревизионен акт са възложени на Е. К., назначен на длъжност „началник на отдел” на отдел „Ревизионен контрол”, към дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична Община, определен за орган по приходите със Заповед № СОА16-РД09-718 от 07.04.2016 г. на Кмета на Столична Община и определен за орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК с разпореждане № СФР17-ВК66-613/13.11.2017 г. Като основание за изземването е посочено, цитираната по-горе заповед № СОА18-РД15-170/09.01.2018 г. на Кмета на Столична Община за преназначаване на П. И..

Със заповед № СФР19-РД01-101/23.12.2019 г., издадена от Е. К., началник на отдел „Ревизионен контрол”, при Дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” към Столична Община, е възобновено ревизионното производство на [фирма].

Със Заповед № СОА20-РД-09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, са определени служители в състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в дирекция „Общински приходи” при СО, между които „началник на отдел” и „главен инспектор”, в отдел „Ревизии и събиране на вземанията”, които да извършват производства по установяването, обезпечаването, събирането и контрола на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК.

Със Заповед № СОА20-РД15-363/08.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, Е. К. е бил преназначен от длъжност началник на отдел „Ревизионен контрол”, при Дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” на длъжност „началник на отдел” в отдел „Ревизии и събиране на вземанията”, в Дирекция „Общински приходи” при СО.

Със заповеди от 08.01.2020 г. М. С. – ръководител на екипа, Н. С. и Е. Й., всички на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизионен контрол”, в Дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична Община са назначени на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизии и събиране на вземанията”, към Дирекция „Общински приходи” при СО.

С разпореждане № СФД-20-ВК66-16 от 16.01.2020 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи” при Столична Община, Е. К. е определен за орган по приходите, с компетентност по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и такси по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Резултатите от ревизионното производство са обективирани в Ревизионен доклад № СФР20-ТД26-29/31.01.2020 г., съставен от ревизиращия екип.

Ревизионното производство е завършило със съставянето на РА № СФР209РД77-12/04.03.20 г., издаден от Началник отдел Ревизии и събиране на вземанията”, при Дирекция „Общински приходи” към Столична Община и от главен инспектор – ръководител на ревизията.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, който подлежи на оспорване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът намира, че процесният ревизионен акт е нищожен по следните съображения.

Съгласно дадените от ВАС задължителни указания, бяха изискани от ответника допълнителни доказателства, относно структурата на общинската администрация и компетентността на органите по приходите при СО до приемането от Столичен Общински Съвет (СОС) на решение № 16 от 19.12.2019 г.

С решение № 201 от 23.04.2015 г. на СОС е приета промяна в структурата на общинската администрация, при която Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” е разделена на две функционално обособени дирекции с наименования Дирекция „Общински приходи” и Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”.

С решение № 360 от 11.06.2015 г. на СОС е допълнено решение № 201 от 23.04.2015 г., като е постановено правоприменник на Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси”, в частта „Ревизионен контрол и правно-нормативно обслужване”, по отношение права, задължения и архив да е Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”. Компетентен орган по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ е Директорът на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”.

Видно от изброените по-горе писмени доказателства, органът по приходите, възложил извършването на ревизията и впоследствие издал Заповедта за нейното изменение и спиране – П. И. е заемала длъжност „Главен инспектор”, в отдел „Ревизионен контрол”, в отдел „Ревизии и събиране на вземания”. Същата е била надлежно оправомощена от Кмета на СО на основание чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК от Директора на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”, който е бил компетентен орган по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съгласно цитираното по-горе решение на СОС. За временно изпълняващ длъжността Директор на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” е била определена В. Н. със Заповед на Кмета на СО от 16.08.2016 г.

Изложеното налага извода, че процесуалните действия до 13.03.2017 г. (датата на спирането на ревизията), са извършени от органи по приходите при СО, притежаващи необходимата по закон материална компетентност.

С решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС са приети нови промени в структурата на СО. Съгласно т. 5 от решението е реструктурирано съществуващото направление „Финанси и стопанска дейност” в направление „Финанси и здравеопазване”, като на негово подчинение са Дирекция „Общински приходи” (т. 5.1.6) с 27 отдела (т. 5.1.6.1-27), между които отдел „Ревизии и събиране на вземания”

Според т. 5.1.7 на решението са обединени Дирекция „Общински приходи” и Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” в Дирекция „Общински приходи”. В решението не е посочен отлагателен срок за влизането му в сила, както и не е посочен правоприемник на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”.

Изложеното налага извода, че Е. К., към датата на издаване от него на заповедта за възобновяване на ревизията – 23.12.2019 г. не е имал материалната компетентност на орган по приходите, надлежно оправомощен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, защото към тази дата структурното звено където той е осъществявал служебните си задължения - Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” не е съществувала като самостоятелно звено, а вече е била обединена с Дирекция „Общински приходи”, без посочване на правоприемник, така както това е станало при предходното реструктуриране с решение № 360 от 11.06.2015 г. на СОС. М. С. – ръководител на екипа и Н. С. и Е. Й. – членове на ревизиращия екип, също не са били надлежно оправомощени към 23.12.2019 г., по реда на чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ да извършват процесуални действия във връзка с установяване на публични вземания за местни данъци и такси.

Същият извод се налага и по отношение на решение № СФР19-ВК66-669 от 23.12.2019 г. за изземване на разглеждане и решаване на конкретен въпрос на Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”, с което е иззето разглеждането и решаването на ревизионното производство на [фирма] от П. И. и правомощията по издаване на ревизионен акт са възложени на Е. К., назначен на длъжност „началник на отдел” на отдел „Ревизионен контрол”, към дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична Община. Към датата на издаване на това решение дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична Община не е съществувала като самостоятелно звено според решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС и не е бил определен неин правоприемник.

Едва впоследствие със Заповед № СОА20-РД-09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, са определени служители в състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в дирекция „Общински приходи” при СО, между които „началник на отдел” и „главен инспектор”, в отдел „Ревизии и събиране на вземания” (на които са били преназначени Е. К. и членовете на екипа, извършващ ревизията, видно от описаните по-горе заповеди), които да извършват производства по установяването, обезпечаването, събирането и контрола на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК.

Също впоследствие е издадено разпореждане № СФД-20-ВК66-16 от 16.01.2020 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи” при Столична Община, Е. К. е определен за орган по приходите, с компетентност по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и такси по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Настоящият съдебен състав намира, че издадените впоследствие заповед и разпореждане **не санират** липсата на материална компетентност на ръководителя на звеното за местни приходи (в случая на М. М.), на органа, възобновил ревизионното производство и впоследствие издал процесния ревизионен акт (Е. К.) и на органите по приходите извършили процесуалните

действия, във връзка с ревизионното производство, включително и тези по издаването на ревизионния доклад (М. С. – ръководител на екипа и Н. С. и Е. Й. – членове на ревизиращия екип). Това е така, защото при извършеното реструктуриране с решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС не е посочен правоприемник на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” и не е посочено, кой орган ще изпълнява функциите на ръководител на звеното за местни приходи, съгласно чл. 4, ал. 5 от ДОПК. Това е станало едва с утвърждаването на Устройствен Правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, утвърден със заповед № СОА20-РД09-2224 от 29.07.2020 г. на кмета на Столична община. Според чл. 36, ал. 1 на този подзаконов нормативен акт, Дирекция "Общински приходи" е на пряко подчинение на заместник-кмета по направление "Финанси и здравеопазване". Установява, обезпечава и събира местните данъци и такси по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). На същото основание обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. Извършва административно обслужване чрез издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения по искане на заинтересованите лица.

Ръководи се от директор, който е ръководител на звеното за местни приходи в структурата на Столична община и има правомощията на териториален директор на Националната агенция за приходите, следващи се от разпоредбата на чл. 4, ал. 5, хипотеза втора от ЗМДТ.

Директорът е компетентен орган по чл. 106, ал. 2, чл. 107, ал. 4, чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 134, ал. 4 и чл. 197, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ.

Изложеното налага извода, че от момента на изземването на ревизионното производство – 23.12.2019 г. до издаването на процесния ревизионен акт, органите по приходите в лицето на ръководителя на звеното за местни приходи, органът възобновил ревизията и участвал в издаването на РА, както и членовете на ревизиращия екип не са имали съответната материална компетентност по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съответно по чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, което прави процесния РА нищожен. Такава компетентност те са придобили едва с утвърждаването на цитирания устройствен правилник на общинската администрация.

При направените констатации за нищожност, настоящият съдебен състав намира, че не следва да обсъжда доводите за законосъобразност, съответно за незаконосъобразност на оспорения акт.

След обявяване на нищожността на акта, в съответствие с чл. 160, ал. 5 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 3 от АПК, делото следва да се изпрати като преписката на съответния компетентен административен орган по приходите при Столична Община, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Органът по приходите при Столична Община може да възложи нова ревизия на [фирма] за същия период или да продължи провеждане на същата от момента на изземването на ревизионното производство. И в двата случая е необходимо, органите по приходите, имащи отношение към производството следва да са надлежно оправомощени по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съответно по чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и по чл. 112, ал. 2,

т. 1 от ДОПК.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им. Съдът не намира за основателен наведения от пълномощника на ответника довод за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. Същият е под минималния размер, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за всяка инстанция. Следва да се отбележи, че при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ не са представени никакви доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

ЗВодим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 2 и пр. 2 от ДОПК,
Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] **НИЩОЖНОСТТА** на ревизионен акт № СФР209РД77-12/04.03.20 г., издаден от Началник отдел „Ревизии и събиране на вземания“ към Дирекция “ОП”, потвърден с Решение №СОА20-РД28-13/22.05.2020 г. на Кмета на СО.

ИЗПРАЩА делото като преписка съответния компетентен административен орган по приходите при Столична Община, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати [фирма] с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 7500 (седем хиляди и петстотин) лева, представляваща направени по делото разноски, от които 5000 лв., адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред ВАС и пред настоящата инстанция, 1700 лв. внесена държавна такса за касационно обжалване на първоначалното решение на АССГ и 800 лв. внесен депозит за възнаграждението на вещото лице.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.