

РЕШЕНИЕ

№ 3599

гр. София, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268, ал.1 ДОПК.

Образуване е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], срещу Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение негова жалба вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г., издадено от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

Жалбоподателят визира незаконосъобразност на оспореното решение поради неправилно приложение на закона и съществени процесуални нарушения. Поддържа нищожност на решението поради издаването му от некомпетентен орган. Сочи, че съобщението за проданта не е било разгласено по предвидения в закона ред на чл.243, ал.3 и ал.4 ДОПК – чрез съобщение на определените за това служебни помещения на органите по приходите, което е ограничило възможността за участие в процедурата на неограничен кръг субекти, които да извършват реално наддаване. Счита, че първоначалната стойност е определена неправилно, както и, че са нарушени чл.250 и чл.254 ДОПК, в резултат на което вещта, нито е освободена от изпълнение, нито е възложена нова оценка, а се е достигнало до продажба по занижена оценка. Твърди, че с платежно нареждане от 03.12.2021 г. длъжникът е погасил изцяло задълженията си, поради което са налице предпоставките по чл.222а, ал.1 и чл.243, ал.2 ДОПК. Претендира се отмяна на решението и даване на задължителни указания на

административния орган за прекратяване на изпълнителното производство към датата на плащане на цялото публично задължение и отмяна на всички извършени след 03.12.2021г. действия от публичен изпълнител по изп.д.№ 22150022969/2015 г.

Ответникът директор на ТД на НАП С., чрез юрк. К., излага становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения за спазване на чл.243 и 235 ДОПК. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа страна:

С молба от 05.05.2022 г. ответникът е представил три броя Съобщения за търг с тайно наддаване: 1. изх.№ С200022-111-0001137 от 17.06.2020 г., 2. изх.№ С200022-111-0002546 от 16.10.2020 г. и 3. изх.№ С210022-111-0000125 от 18.01.2021 г., всички издадени от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С., във връзка с изп.д. №22150022969/2015 г. Съобщенията са редовно връчени на жалбоподателя по електронен път, видно от приложените към молбата на ответника от 05.05.2022 г. доказателства за електронно потвърждаване на връчването съгласно чл.30, ал.6 ДОПК. Видно от приложените копия от писма до управителя на [фирма] едновременно с връчване на съобщенията за търговете жалбоподателят е уведомен за правата си по чл.243, ал.2 и чл.222а от ДОПК – за възможността да заплати задължението заедно с разноските или да внесе 20 % от размера на вземанията.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000296 от 06.03.2020 г. на основание чл.235, ал.2 ДОПК е определена справедлива пазарна стойност на процесния недвижим имот в размер на 98 560 лв. Същото е връчено редовно на жалбоподателя по електронен път.

В административната преписка се съдържат две Съобщения за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0000964 от 31.03.2021 г. и изх.№ С210022-111-0001628 от 31.05.2021 г., издадени от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С. за обект: офис № 2, с площ от 49.28 кв.м., находящ се в [населено място], к.к. „Слънчев бряг“, [улица], сграда 1, секция А, в поземлен имот с идентификатор 515000.507.526. Доказателства за тяхното редовно връчване по електронен път са приложени към молба на ответника от 05.05.2022 г.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000356 от 25.03.2021 г. на основание чл.235, ал.2 ДОПК е определена окончателна оценка на процесния недвижим имот в размер на 49 280 лв. Посочено е в разпореждането, че за имота са проведени три броя публични продажби чрез търг с тайно наддаване, поради което началната стойност на актива е намалена с 50 % до 49 280 лв. Разпореждането е съобщено редовно на жалбоподателя по електронен път на 25.03.2021 г.

Обстоятелствата по провеждане на последователни търгове с тайно наддаване по реда на чл.251-254 ДОПК за процесния имот са удостоверени със следните протоколи: 1. Протокол изх.№ С200022-102-0001160/21.07.2020 г. с първоначална тръжна цена от 98 560 лв. и писмо изх. № С200022-000-0327478/21.07.2020г. на началник отдел „ФБ“ при ТД на НАП С. за липса на постъпили депозити; 2. Протокол изх.№ С200022-102-0002473/18.11.2020 г. с първоначална тръжна цена от 73 920 лв. и писмо на началник отдел „ФБ“ при ТД на НАП С. за липса на постъпили депозити; 3. Протокол изх.№ С210022-102-0000238/17.02.2021 г. с първоначална тръжна цена от 49280 лв. и писмо на началник отдел „ФБ“ при ТД на НАП С. за липса на постъпили

депозити; 4. Протокол изх.№ С210022-102-0000979/22.04.2021 г. с първоначална тръжна цена от 49 280 лв. и писмо на началник отдел „ФБ“ при ТД на НАП С. за липса на постъпили депозити; 5. Протокол изх.№ С210022-102-0001682 от 29.06.2021 г. с първоначална тръжна цена от 36 960 лв. и писмо на началник отдел „ФБ“ при ТД на НАП С. за липса на постъпили депозити. Всички протоколи удостоверяват и липсата на постъпили тръжни предложения.

Оспореното Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. на П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С., издадено по изп.д. № 22150022969/2015 г. на основание чл.251 – 254 ДОПК, е поредно (повече от трето) по ред. В него са посочени недвижимият имот, предмет на търга: офис № 2, с площ от 49.28 кв.м., находящ се в [населено място], к.к. „Слънчев бряг“, [улица], сграда 1, секция А, в поземлен имот с идентификатор 515000.507.526, както и възможността за извършване на оглед, подаване на предложения за участие и разглеждане на предложенията на 02.12.2021 г., в 11:30 часа, в сградата на ТД на НАП С., [улица], ет.б, търгова зала.

Жалбоподателят е уведомен за съобщението с писмо изх.№ С210022-162-0003468/09.11.2021 г., връчено по електронен път на 25.11.2021 г.

С оспореното Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С. на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение жалбата по административен ред вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. Горестоящият орган е приел за спазена процедурата по чл.250, ал.2-3, чл.251 и сл., чл.254, ал.9-10 и чл.235, ал.2 ДОПК. Посочил е, че в съответствие с разпоредбите на ДОПК публичният изпълнител е извършил опис и оценка на процесния недвижим имот, за който са проведени три търга, на които не са постъпили предложения за участие, като първоначалната тръжна цена на последния търг е 49 280 лв. Вискателят не се е възползвал от възможността по чл.250, ал.3 ДОПК, поради което публичният изпълнител е започнал нова тръжна процедура по реда на чл.254, ал.10, предл.2 ДОПК. В решението е посочено, че длъжникът е уведомен за всички действия на публичния изпълнител, вкл. за определената от него окончателна оценка на процесния имот и на жалбоподателя са връчвани съобщения за всички проведени публични продажби, вкл. същият е бил уведомен за възможностите по чл.222а, ал.1 и чл.243, ал.2 ДОПК. Тъй като [фирма] не се е възползвало от тези възможности, публичният изпълнител правилно е продължил принудителното изпълнение, като е пристъпил към продажба на недвижимия имот.

Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. е съобщено на 04.01.2022 г. Жалбата вх.№ 53-03-3111 от 06.01.2022 г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.268, ал.1 ДОПК, от легитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е допустимо.

Разгледана по същество, е неоснователна по следните правни съображения:

Оспореното Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. е издадено при условията на заместване въз основа на Заповед № ЗЦУ-ОПР-30/26.08.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, с която П. Н. Г. - заместник директор на ТД на НАП С. е оправомощен да изпълнява правомощията на директор на ТД на НАП С. в отсъствие на Е. М. Н.. Със Заповед № 14267/29.11.2021 г. на изпълнителния директор на НАП на Е. М. Н. – директор на ТД на НАП С. е разрешено ползване на платен отпуск в

периода от 06.12.2021 г. до 10.10.2021 г. Оспореното Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. е издадено от компетентен заместващ орган, поради което доводите на жалбоподателя за неговага нижощност са неоснователни.

За административния орган не е налице законово задължение да уведоми жалбоподателя за входящ номер на жалбата му, поради което и противно на твърденията в жалбата, правото на защита на длъжника не е нарушено, което се установява и от своевременно подаденото оспорване по съдебен ред. Възраженията на жалбоподателя срещу начина на разгласяване на търга са неоснователни. Разгласяването по реда на чл.243, ал.3 и ал.4 ДОПК е удостоверено в официален документ, с обвързваща съда по смисъла на чл.179, ал.1 ГПК доказателствена сила – Протокол изх.№ С210022-026-0067422 от 29.11.2021 г. на ТД на НАП С., според който Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. относно насрочен търг за 02.12.2021 г. е разгласено на 16.11.2021 г. чрез публикуване на интернет страницата на НАП, чрез окачване на съобщението на таблото в Дирекция „Събиране“ в сградата на [улица], където ще се проведе продажбата. С изложеното са изпълнени коректно изискванията на чл.243, ал.3 и ал.4 ДОПК.

Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. редовно е връчено и на длъжника [фирма], като едновременно с това той е уведомен и за правата си по чл.243, ал.2 и чл.222а ДОПК, а именно за възможността за заплащане на задължението, заедно с разноските, както и за възможността за внасяне на 20 % от размера на дълга. За тези си права жалбоподателят е уведомен и при всички предходни (пет по ред) тръжни процедури съгласно цитираните по-горе протоколи за провеждането им, поради което е изцяло неоснователно възражението му за нарушение на правата му по визираните разпоредби на ДОПК.

При всички посочени по-горе тръжни процедури са изпълнени изискванията за уведомяване по чл.246, ал.2 и чл.251, ал.1 ДОПК, а именно за оповестяване на правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, крайния срок за внасянето му, мястото на подаване на предложенията, началният и крайният срок за подаването им, времето и мястото на отваряне на предложенията. Всички протоколи удостоверяват, с доказателствената сила на официален документ, липсата на наддавателни предложения. Това е основание по чл.254, ал.7 ДОПК за провеждане на нов търг (нов търг по правилата на първия се провежда и когато не е подадено предложение или предлаганата цена е по-ниска от началната).

Съгласно чл.254, ал.8 ДОПК продажната цена на вещта на новия търг се определя в размер 75 на сто от началната тръжна цена на предишния търг, а на следващия търг продажната цена се определя в размер 50 на сто от първоначалната продажна цена. Тези изисквания изцяло са спазени видно от съдържанието на Протокол изх.№ С200022-102-0001160/21.07.2020 г. с първоначална тръжна цена от 98 560 лв., Протокол изх.№ С200022-102-0002473/18.11.2020 г. с първоначална тръжна цена от 73 920 лв. и Протокол изх.№ С210022-102-0000238/17.02.2021 г. с първоначална тръжна цена от 49280 лв. Ето защо възраженията на жалбоподателя срещу първоначалната стойност на имота и начина на нейното редуциране са изцяло неоснователни.

Всички съдържащи се в преписката пет броя съобщения за търг с тайно наддаване от 17.06.2020 г., от 16.10.2020 г., от 18.01.2021 г., от 31.03.2021 г. и от 31.05.2021 г. са връчени редовно по електронен път на жалбоподателя. Едновременно с това той е уведомен за правата си по чл.243, ал.2 и чл.222а ДОПК, поради което възраженията

му за съществено нарушаване на правото му на защита са изцяло неоснователни.

Съгласно чл.254, ал.9 ДОПК когато след последния търг вещта не бъде продадена, по искане на публичния взыскател тя му се възлага по цена 50 на сто от първоначалната тръжна цена. С писмо изх.№ С210022-180-0000676/19.02.2021 г. на главен публичен изпълнител П. Т. до директора на ТД на НАП С. последният е поканен да поиска възлагане на процесния имот на цена от 49 280 лв. Върху писмото е обективизиран отказ от възлагане на директора на ТД на НАП С. от 23.02.2021 г.

Както по силата на чл.250, ал.4, така и на чл.254, ал.10 ДОПК, когато вещта не се възложи в случаите по ал.3, респ. по ал. 9, тя се освобождава от изпълнение или се насрочва нова продан. Използваният съюз „или“ е указание за алтернативност на вариантите при оперативна самостоятелност на публичния изпълнител за избор между тях, поради което са неоснователни претенциите на жалбоподателя за освобождаване на вещта. Публичният изпълнител е пристъпил към втората хипотеза – на нова продан, която се провежда по правилата на чл.250, ал.2, респ. чл.254, ал.8 ДОПК, т.е. с намаляване на 75 %, респ. 50 % от първоначалната цена от 98 560 лв. Не съществува законово основание за исканията на жалбоподателя за възлагане на нова оценка, поради които са неоснователни твърденията му, че се е стигнало до продажба по занижена оценка.

Правата на жалбоподателя са надлежно охранени, тъй по аргумент от чл.250, ал.2 и чл.254, ал.8 ДОПК изискуемият брой на тръжните процедури е три – при първоначална оценка, както и при 75 %, респ. 50 % намалена цена. Докато на жалбоподателя са осигурени пет възможности по чл.243, ал.2 ДОПК – да заплати задължението си заедно с разноските и по чл.222а ДОПК – за спиране на изпълнението чрез внасяне на 20 % от размера на вземанията. Въпреки надлежното си уведомяване за всяка от петте тръжни процедури с тайно наддаване, преди процесното Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г., той не се е възползвал от тези си права. Ето защо, представянето на доказателства, че с платежно нареждане от 03.12.2021 г. длъжникът е погасил изцяло задълженията си, въз основа на което иска прекратяване на изпълнителното производство към датата на плащане на цялото публично задължение и отмяна на всички извършени след 03.12.2021 г. действия на публичния изпълнител, представлява злоупотреба с право. При редовно връчени пет предходни съобщения за търгове с тайно наддаване, за които е редовно уведомен за правата си по чл.222а, ал.1 и чл.243, ал.2 ДОПК, жалбоподателят неправилно претендира за нарушаване на визираните разпоредби.

Като е достигнал до идентични правни изводи в оспореното Решение № ПИ-358/06.12.2021 г. директорът на ТД на НАП С. е постановил оспорения акт при правилно приложение на закона. По изложените съображения е дължимо отхвърляне на оспорването. По идентични на изложените съображение жалбоподателят неоснователно претендира за отмяна на всички действия на публичен изпълнител по изп.д.№ № 22150022969/2015 г., извършени след датата на плащане на задължението на 03.12.2021 г.

Съдът намира за неотнормо представеното от жалбоподателя Решение № 2999 от 03.05.2022 г. по адм.д.№ 28/2022 г. на АССГ, тъй като касае законосъобразността на друг, самостоятелен административен акт, без преюдициално значение за настоящия спор. Предмет на контрол по адм.д.№ 28/2022 г. на АССГ е било Решение № ПИ - 371 /20.12.2021г., на директора на ТД на НАП – С., с което на основание чл.267, ал.2, т.б

ДОПК е оставена без разглеждане жалба с вх. №С210022-000-0580453/10.12.2021 г., подадена от [фирма], като е прието, че жалбата се подава срещу извършена на 02.12.2021 г. продажба чрез търг с тайно наддаване, по изпълнително дело №22150022969/2015 г. Представени са доказателства за датата на постъпване – 03.12.2021г. на сумата от 267 431,15 лева по сметка на НАП с основание за плащане – по изпълнително дело № № 22150022969/2015 г. С Разпореждане от 16.12.2021г. е извършено разпределение на плащането в размер на 267 431,15 лева, постъпило на 03.12.2021 г. от извършените действия в изпълнителното производство от длъжника [фирма] по изпълнително дело № 22150022969/2015 година, като е разпределена цялата постъпила сума.

В мотивите на съдебно решение № 2999 от 03.05.2022 г. по адм.д.№ 28/2022 г. на АССГ е посочено, че: „Правилно в оспореното решение на директора на ТД на НАП С. е прието, че погасяването на задължението можело да бъде направено най-късно до изтичането на срока за подаването на предложенията при търга с тайно наддаване на основание чл.243, ал.2 ДОПК (до 17:30 часа на 26.11.2021 г.), но неправилно не е преценена и възможността за прекратяване на производството поради плащане след подаването на жалбата и в срока за произнасяне по чл.267, ал.1, т.1 ДОПК“.

Решението на директора на ТД на НАП С. е отменено поради неизползване на възможността по чл.267, ал.2, т.1 ДОПК за прекратяване на производството по принудително изпълнение, в каквато насока са дадените от съда указания при връщане на преписката. Изпълнително дело № 22150022969/2015 година е прекратено с разпореждане изх.№ С220022-035-0008644/24.01.2022 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. поради погасяване на публичните задължения на основание чл.225, ал.1, т.1, вр. чл.225, ал.1, т.7 и чл.168, ал.1 ДОПК.

При този изход на спора на основание чл.78, ал.8 ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд София – град, I отделение, 69-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], срещу Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение негова жалба вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г., издадено от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението е окончателно съгласно чл.268, ал.2 ДОПК.

СЪДИЯ: