

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8723** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.17 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподател Г. „Здраве 999” О. чрез управителя Е. И. Г. – редовно призован, явява се адв. М..

Ответник Директор на Столична здравноосигурителна каса – редовно призован, представлява се от юрк. А., която представя пълномощно.

Вещото лице А. Д. Ф.-П. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. Д. Ф.-П..

А. Д. Ф.-П. - 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Поддържам заключението.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Както е записано в преамбюла от вещото лице, допуснатата съдебно-счетоводна експертиза е по молба на жалбоподателя. Съдът е заличил, задачата поставена от жалбоподателя и е поставил вещото лице да

работи само по поставената задача от съда, така че аз нямам въпроси към вещото лице. Моите въпроси не бяха допуснати. Предоставям на съда да разгледа експертизата.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното заключение от назначената ССЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. М.: Моля да бъде допусната експертиза с въпросите, които бях поставил.

ЮРК. А.: Нямам искания. По исканията на адв. М. не възразявам.

АДВ. М.: Значението е съществено. Същественото е, че ще изясни от фактическа и от правна страна същността на спора, именно обжалването на писмена покана на Столична здравноосигурителна каса. Подробно съм изложил на четири страници в жалбата.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за събиране на поисканото от адв. М. доказателство, тъй като задачите поставени от него не са относими към спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.М.: Моля да уважите жалбата на представляваното от мен дружество [фирма] срещу писмена покана на Столична здравноосигурителна каса с посочения към жалбата номер и да отмените обжалвания от мен административен акт за възстановяване на суми, представляващи превишаване на определените регулативни стандарти. Моля да ми дадете възможност в писмен вид да изложа подробно аргументите си. Когато всички ние отидем при личните си лекари искаме да ни се окаже качествена здравна помощ. За да бъде осъществена такава, би трябвало да ни бъдат извършени всички стандартни и необходими изследвания по клинични пътеки при съответните специалисти и т.н. Съвсем не противоконституционно са определени, определени стандарти за тези изследвания, които свършват общо взето на първата седмица или на десетия ден от месеца за личните лекари и всеки пациент постъпил след този срок не може да се възползва от правото си, за което плаща, съответната вноска за 3. каса да му бъдат извършени всички изследвания и манипулации, за да му бъде поставена точната диагноза и да му бъде назначено лечение за неговото заболяване. Личният лекар е поставен пред две алтернативи или като гадател без необходимите изследвания, да му постави диагноза, като възможността да сгреша е много голяма и след това да му бъде съвсем основателно потърсена отговорност за неправилното лечение или пък да назначи съответните необходими по клинични пътеки изследвания и след това да бъде принуден да ги заплати от джоба си, защото сега, ако вие отсъдите, че поканата е правилна, лекарите трябва да заплатят от джоба си изследванията на пациентите, които са извършили, за да могат да им окажат качествено лечение. Това е един абсурд, който е абсолютно противоположен, противоконституционен, противоречи на философията на здравната система, че всеки

пациент, заплащайки съответната сума към Здравната каса, здравноосигурителни вноски е длъжен да получи качествено лечение. С тези регулативни стандарти, които са наложени в Здравната каса, всъщност се пречи точно на това, на пациента да бъде извършено качествено лечение. След това подписването на договора на личните лекари със Здравната каса абсолютно неравнопоставено. Личният лекар, ако откаже да подпише договор със Здравната каса му се прекратява възможността да практикува, така че регулативните стандарти, които се поставят от Националната здравноосигурителна каса са абсолютно ултимативни. След това те не са съгласувани с необходимостта от пациента да получи качествено лечение. С тези няколко думи става ясно каква е същността на спора. Точно в тази насока бяха и въпросите, които аз исках да бъдат поставени на вещото лице, но вие не ги допуснете. Ако ми разрешите и дадете възможност в писмен вид ще изложа аргументите си.

ЮРК. А.: Моля да оставите в сила писмената покана с изх. № 29-05-61/03.08.2011 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, поради нейната законосъобразност и да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна, неоснователна, като за това има приложени по делото становища.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: