

Протокол

№

гр. София, 11.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 11.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП ГРАД С. редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. П. редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ, от вещото лице Д. П..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Д. П. - 45г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв.Ч.: Въпросът ми е относно таблица №8, стр. 25 и следващите от експертизата. [фирма] ли е възложило извършването на превозите на лицата посочени в колона №4 от таблицата?

Отговор на вещото лице: Да, [фирма] е възложило транспорта. Това съм го посочила горе на таблицата, като съм го удебелила и подчертала, [фирма] е възложил транспорта.

Въпрос на адв.Ч.: Извършени ли са реално всички превози, за които са издадени всички процесни фактури.

Отговор на вещото лице: Аз работя по документи. По документи са извършени.

Въпрос на адв.Ч.: Моля да обясните на съда механизма на превъзлагане на превоз, „А Л.“ на кого възлага?

Отговор на вещото лице: „А Л.“ възлага на [фирма], а то от своя страна на лицата по данни в таблицата, които са по-конкретно в колона №4, където пише предходен доставчик, а вече самият предходен доставчик възлага на превозвача в таблица №8 има данни за превозвач.

Въпрос на адв.Ч.: Има ли представени по делото и в ревизионната преписка ЧМР и товарителници за всички процесни превози?

Отговор на вещото лице: За всички има представени ЧМР и товарителници.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ освободи от залата вещото лице.

АДВ. Ч.: Да се приеме заключението. Същото е пълно и вещото лице е отговорило на въпросите. Установени са всички доставки и механизма на превъзлагане при извършването на превоз и митническият контрол.

ЮРК. С.: Заключението е подробно. Моля да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1211 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок, да внесе остатъка в размер на 211 лв.

АДВ. Ч.: За верификация на показанията на свидетеля, а именно за доказване на факта, че данъчната проверка за данъчен период месец 03.2017г., е извършена от служителя на НАП К. Ц. К.. Представям АПК за същия данъчен период.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. Ч. писмено доказателство.

Страните (поотделно) - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по следните съображения: с молбата си от 20.10.2019г., представих решение на директора на дирекция ОДОП, с което след подаване на жалбата срещу процесния ревизионен акт, същият е отменен в частта за данъчни периоди през месеци август, септември и октомври - 2016г. Поддържам жалбата в тази част, но намирам, че следва да бъде прекратено производството, поради липса на подлежащ на обжалване административен акт. Налице е хипотезата на чл. 143, ал. 2 от АПК. Р. акт е оттеглен, след датата на подаване на жалбата и в тази част моля, за прекратяване на процеса и претендирам разноски с размера на прекратената част на осн. чл.143, ал.2 от АПК. След цитираното решение на ОДОП, спорни са доставките извършени от [фирма] и декларирани през месец април и май през 2017г. Вещото лице доказва, че [фирма] е превъзложило, изпълнението на договорите за превоз на подизпълнителите, посочени в колона №4, на таблица №8, на стр. 25 от експертизата. Вещото лице е изтъкнало доставките и е установило цялата верига на превъзлагане на превозите на моя доверител, на [фирма] към неговите подизпълнители в таблица №8. [фирма] е издал фактури за процесните доставки, което на плоскостта на данъчното право, представлява признание, защото съдържа неизгодното за [фирма], изявление за дължимост на ДДС по всяка от фактурите. Голяма част от фактурите са платени, което е установено от вещото лице. За неплатените фактури, още по ревизионната преписка е представено копие от производство по обезпечение на бъдещ иск от [фирма] срещу моя доверител, като в молбата за обезпечение се съдържат подобни признания на [фирма] за превъзлагане на процесните превози на съответните подизпълнители, които са установени от вещото лице, посочени в колана №4 на таблица №8. Вещото лице установи реалното получаване на стоките в складовете на получателите. Експертизата доказва, че огромна част от стоките са преминали физически контрол от митничар, който митничар се е уверил, че точно тези стоки се превозват в процесния камион. След което митничарят е разрешил разтоварването на тези стоки. Няма спор, че „А Л.“ е възложило процесните доставки на [фирма]. Вещото лице установи и подробно описа в таблица №8 на кои подизпълнители [фирма] е превъзложил извършването на превозите. Както каза вещото лице по делото са представени ЧМР товарителниците с подпис и печат на получателя, които доказват реалното получаване на стоките от получателите. Доверителят ми не отговаря за невнасянето на съответния ДДС от своя доставчик [фирма]. В този смисъл е и трайната практика на съда на Европейския съюз, която съм посочил в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Списък по чл. 80 от ГПК е представен с молбата ми от 12.12.2019г. Заявявам, че в частта, с която ревизионният акт е отменен поддържаме си жалбата, но не да се прекрати, поради правен интерес, а поради оттеглянето.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам същата за недоказана и необоснована. В случая спорът не е за реалност на доставки, защото с решението на директора на дирекция ОДОП, частично е призната реалност на доставките от [фирма]. Оспорена е реалността на доставките след продажба на дяловете от посочения доставчик от 23.02.2017г., като подробно сме описали обстоятелствата, които са настъпили след продажбата от И. А. Б. на Р. А. Р. - лице живеещо в[жк]и притежаващо 23 дружества с рисков профил. Новият управител спират да го откриват органите по приходите. Изискано е съдействие от „А Л.“. Контакт с Р. Р. не е осъществен. [фирма] е подавало данни за осигурени 4 лица, но след прехвърляне на дяловете всички договори са прекратени считано от 01.2017г. След 01.2017г. справки -

декларации по ЗДДС не са подавани и не са декларираны доставки. Макар, че „А Л.“ е декларираща в дневниците си за покупки фактурите от [фирма]. Този доставчик не е подал нито справки – декларации, нито дневници за продажби, при което не е начислил данък по смисъла на чл.86, ал.1, т.3 от ЗДДС и не се е задължил, и не е внесъл ДДС в бюджета. Фактурите издадени от „Е. Логистик България“ – предходен и същевременно пряк доставчик на [фирма], не са включени в дневниците на покупки на [фирма], нито в периода, в който са издадени, нито в следващите периоди. Същевременно старият управител на [фирма] - И. А. Б. е вписан на 01.03.2017г., в Търговския регистър - ново дружество, с търговско наименование [фирма]. Всички заявки, всички договорености, цялата кореспонденция е водена именно от това лице И. А. Б., дори и след прехвърлянето на дяловете. С извинение лицето от ромски произход Р. А. Р. не се открива. Въпреки твърдението, че е извършено плащане, а „А Л.“ не е заплатило задължението по преобладаващата част от фактурите, защото новооткритата сметка също е притежание на [фирма], пак на лицето И. Б.. Бившият собственик и управител на [фирма] е продължил да ползва данните на това дружество. И посоченото лице и управител са възприели този тип, който нанася щета на бюджета, тъй като [фирма] не декларира покупки, не се задължава и не внася ДДС в бюджета и не отчита реални приходи. Ние твърдим, че е налице данъчна измама и считаме, че обстоятелствата, които са установени категорично сочат, че управителите на двете дружества са били наясно с тази данъчна измама и са се съгласили, и са продължили да осъществяват този начин на документна измама. В тази връзка аз претендирам потвърждение на ревизионния акт в потвърдената част с решението на директора на дирекция ОДОП, а именно данъчните периоди - месец април и май 2017г. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, за което прилагам списък.

(Реплика) АДВ. Ч.: Прехвърлянето на дяловете не е осъществено за целите на данъчното облагане. Експертизата доказва на кои лица [фирма] е превъзложило извършването на превозите. Смятам, че отговорността за плоския данък следва да бъде реализирана в ревизионното производство от [фирма]. Налице е практика на СЕС и то трайна, че ние сме изправни и имаме право на данъчен кредит. Ответникът не доказва голословните си твърдения за данъчна измама, че нашият управител е знаел, че има нередности в [фирма] и т.н.

ЮРК. С. - На стр. 29 от заключението на вещото лице в последния абзац, вещото лице потвърждава, че кореспонденцията е водена на адреса на [фирма]. На адреса на [фирма] липсва лице за контакт. Това лице след продажбата на дялове е липсващ търговец.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: