

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9035** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. А. – редовно призван, се явява лично. Представява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по искова молба на И. Б. А. за заплащане на обезщетение по чл.104, ал. 1 ЗДСл във връзка с отмяна на заповед от 06.08.20г. на ответника. Заповедта е отменена с решение на АССГ по дело № 1804.

Направено е уточнение на искането, направено първоначално с жалбата. На 07.09.22 г. е постъпила молба, с което ищецът уточнява исковата претенция за обезщетение, като я посочва в размер на 11 664 лв. за период 07.08.2020 г. до 08.06.22 г.

Адв. Т. - Уточнявам, че претендираме обезщетение за 6 месеца. Чисто обезщетение претендираме. 11 664 лв. - това е искът.

ДОКЛАДВА отговор от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, с приложена справка за актуалното състояние на трудовите договори към 11.10.22 г., от която е видно, че лицето И. Б. А. няма сключени трудови договори.

Адв.Т. - Поддържам иска. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете в оригинал трудова и служебна книжка на доверителя ми, ведно с копия от тях. Твърдя, че е за период от шест месеца - от влизане в сила на решението за отмяна на уволнението и за този период не е заемал длъжност по служебни правоотношения и не е имал сключен трудов договор. Размерът на основната заплата следва от заповедта за възстановяване на работа, където е описано, че се назначава на същата длъжност, и в заповедта е описано възнаграждение, на което се възстановява. То е същото като това преди да бъде незаконно уволнен. Ще представим Заповед № Н 81/07.06.22 г.

СЪДЪТ извърши констатация по представената от ищеца трудова книжка в оригинал: трудова книжка № 1, серия 3, № 158770, като констатира, че след отбелязването последно на правоотношението от 09.04.2014 г., което е на л. 9 от трудовата книжка и поставен печат за прослужено време в ДАМТН, нататък от л. 9 в трудовата книжка няма отбелязване на друго правоотношение. Предоставено е копие на трудовата книжка, в което съдът направи съпоставка, че копието е снето вярно от оригинала.

Върна оригинала на трудовата книжка.

Извърши констатация по представената служебна книжка: № 004258, издадена от ДАМТН, има отбелязване на л. 13 по делото, отбелязване на л. 11 от книжката - прекратяването от 06.08.2020 г. На л. 12 и л.13 има отбелязване на датата на назначаване 08.06.22 г. и дата на прекратяване 08.06.22 г. и печат за прослужено време. На л. 13 нататък до края на служебната книжка, не е налице отбелязване на трудово правно правоотношение. Изготвено е копие на служебната книжка, в което съдът направи съпоставка, че копието е снето вярно от оригинала.

ВЪРНА оригинала на служебната книжка.

ПРИЛАГА копията на трудовата и на служебната книжка към делото.

Намери, че за изясняване на делото следва да се приложи заповедта, с която е възстановен на работа ищецът А. – Заповед № Н 81/07.06.22 г. с оглед установяване размера на възнаграждението като основа за изплащане на претендираното обезщетение.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца до следващото съдебно заседание да представи копие от въпросната заповед.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.02.2023 г. от 14.10 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: