

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ:** Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора  
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2025** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - С. ДИРЕКЦИЯ  
„ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА  
АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от  
днес.

ОТВЕТНИКЪТ „ФИЛО СОФИЯ 2012“ ООД, редовно призван, представлява се от адв. М., с  
пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите процесното наказателно постановление по мотиви подробно изложени в касационната жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. М.: Считам, че първоинстанционното решение е правилно, валидно и допустимо. Въззивният съд правилно е отсял фактите, като е установил, че зад всяко едно плащане е налице фискален бон. Отделно от това е налице нарушение на правилото *non bis in idem*, тъй като веднъж са се опитали да запечатат, а втори път са издали наказателно постановление. По първото дело ваши колеги са отменили наложения ПАМ, тъй като са установили, че действително фактологията не отговаря на посоченото от административния орган, т.е. липсва нарушение. Има издадени фискални бонове. Същите са представени още с възражението. В частта, в която оспорвам първоинстанционното решение в частта за разноските, считам, че са налице 11 самостоятелни санкции и следователно по общоприетата Наредба № 1 за възнаграждения за адвокатска работа, следва да бъде дължимо възнаграждение за всяка една по оспорените санкции. Считам, че съдът неправилно е намалил адвокатския хонорар на първа инстанция, като не е съобразил правната сложност на делото и наличието на множество санкции.

На следващо място, считам, че това е като вид „бухалка“ от НАП. Още във възраженията си е доверителят ми е представил всички доказателства, но преди това го използват да тормозят дружествата, които са редовни платци. Отчитам, че не са налице данни някъде по преписките дружеството да е било санкционирано или да е нарушило данъчното законодателство, а те искат да лишат доверителите ми от възможност да изкарват пари, т.е. от една страна те ги запечатват, за да не могат да работят, а от друга страна ги глобяват с 15 хил. лева, за да им влошат още повече имущественото състояние.

Считам, че такова отношение от органи на приходите не следва да бъде толерирано, като уважаване на разноси за адвокат в пълен размер би било превенция за бъдещи своеволия от страна на органите на приходната администрация. Моля за присъждане на сторените от доверителя ми разноси съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,33 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: