

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1051

гр. София, 11.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 48**  
**състав**, в закрито заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **1388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и разпределено за незабавно разглеждане от дежурен съдия.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], против бездействия на Министъра на енергетиката, изразяващи се в непредоставяне на закупени от дружеството конкурсни книжа за участие в неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на подземни богатства в площ "Т.", открит със Заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020 г. на Министъра на енергетиката.

С жалбата е направено особено искане за спиране на процедурата по провеждане на конкурса, обявен със Заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020 г. на Министъра на енергетиката. Предмет на настоящото производство е именно искането за спиране на конкурсната процедура.

За да се произнесе по молбата за спиране, Съдът взе предвид следното:

Със Заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020 г. на Министъра на енергетиката е обявен неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на подземни богатства по чл.2, ал.1, т. 6 от Закона за подземните богатства в площ "Т.", разположена в землището на [населено място], обл.В.. Заповедта е обнародвана в ДВ, бр.107 от 18.12.2020 г. В т.5 от цитираната заповед е записано, че срокът за закупуване на конкурсните книжа е до 17:00 ч на 14-я ден от обнародването на заповедта в ДВ. На 04.01.2021 г. [фирма] е заплатило по банков път стойността на конкурсните книжа в размер на 500 лв., като след посещение в министерство на енергетиката на същата дата на дружеството е отказано предоставянето на конкурсните книжа. Жалбоподателят оспорва фактическото бездействия, изразяващо се в непредоставяне на заплатените конкурсни книжа. Иска спиране на конкурсната процедура.

Съдът намира, че искането, с което е сезиран, е процесуално недопустимо, тъй като липсва административен акт, чието спиране се иска. Разпоредбата на чл.166, ал.2 АПК допуска спиране на изпълнение на административен акт при всяко положение на делото, но само в рамките на оспорването на същия административен акт. В случая обаче не се оспорва административният акт, а фактическо бездействие на министъра, което е във връзка с обявения конкурс.

В Закона за подземните богатства изрично се предвижда възможността те да бъдат оспорвани по реда на АПК: заповедите/решенията за откриване на производство за конкурс/търг; отказът за допускане до участие в конкурс/търг; актовете, с които се издават разрешения/предоставят концесии след конкурс/търг; актовете, с които се прекратява конкурс/търг; прекратяването на производство за предоставяне по право на разрешение/концесия; решението на МС, с което се предоставя по право концесия; отказът за предоставяне по право на разрешение/концесия. В случая не се оспорва нито един от посочените видове актове.

Редът за защита на бездействието е регламентиран в чл.256 от АПК, който препраща към реда за оспорване на индивидуалните административни актове. По отношение на направеното искане за спиране обаче тази препратка е неприложима, тъй като не се иска спиране на оспорен акт.

Искането за спиране изпълнението на оспорен административен акт не е обвързано с основателността на жалбата срещу акта. Съдът не е обвързан от правната квалификация на жалбоподателя и следва сам да прецени характера на направеното искане. При това положение Съдът намира, че в случая се иска налагане на обезпечителна мярка по чл.397, ал.1, т.3 във вр.с чл.389 от Гражданския процесуален кодекс ГПК. Разглеждането на искането за налагане на обезпечителна мярка – по допустимост и по основателност – се извършва от съда, който ще се произнесе по съществуването на оспорването. Това е така, защото налагането на обезпечителна мярка предполага извършването на предварителна преценка за основателността на иска по аргумент от чл.391, ал.1, т.1 от ГПК. По тези съображения Съдът не може да разгледа особеното искане на жалбоподателя по реда на бързото производство по чл.166 от АПК.

Предвид горното и на основание чл. 159, т.1 и т. 4 от АПК, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ особеното искане на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], за спиране на конкурсната процедура по провеждане на неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на подземни богатства в площ "Г.", открит със Заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020 г. на Министъра на енергетиката.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1388/2021г. по описа на АССГ, в частта му на особеното искане за спиране.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

