

Протокол

№

гр. София, 16.12.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 16.12.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5149** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени с молба от жалбоподателя от 24.11.2015 г., по които е работило вещото лице при изготвяне на приетата в предходното съдебно заседание съдебносчетоводна експертиза.

ЮРК. М.: Моля жалбоподателят да уточни какво представляват документите, след дневниците за продажба.

АДВ. М.: Писмените документи от л. 137 - 150 по делото представляват извлечения от счетоводната ни система с движенията по съответните счетоводни сметки, посочени в колона 3 като има представен и сметкоплан, от който е видно коя сметка за какво се отнася. Твърдим, че няма банкови плащания, поради което не сме представили банкови извлечения за такива плащания. Представям списък с разноски и

доказателства за плащането им.

ЮРК. М.: Смятам, че банковото плащане се доказва със заверка на сметката на кредитора, но предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от жалбоподателя от 24.11.2015 г., намиращи се от л. 133 - 187 от делото.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Аргументите ни са изложени в жалбата. Първият основен момент е, че по едно от кредитните известия вече има влязло в сила решение на ВАС, че няма услуги. Видно от всички доказателства нито е предоставена услуга, нито има извършено плащане, нито вземане и няма доказателства за наличие на услуга. Аргументите, които НАП излага противоречат на концепцията за реалност на доставките, която НАП прилага в други случаи. В този смисъл, считам, че законът следва да се прилага еднообразно, а не в зависимост от това дали се прави ревизия на твърдения доставчик или на твърдения получател на доставката. Видно от доказателствата на съдебносчетоводната експертиза, „В. България“ не е използвала данъчен кредит по тези фактури и ако бъде начислен ДДС на Адвокатското дружество „В. Т.“ ще се наруши принципът на начисляване на ДДС. Не на последно място, в РД кредитните известия са признати за основателни и не са извършени корекции. Те са извършени впоследствие с РА. От това според нас има два проблема - първо, че е нарушено правото на защита при издаване на РА - нарушава се правото на обжалване по съдебен и административен ред. Но и при самото издаване не е уважено правото да изложим възражения във връзка с определения данък. От друга страна в самия РА изрично се казва, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Има противоречие на мотивите в РА, а от друга страна мотивите в РД. От съдебното решение, което сме приложили е видно, че противоречивите мотиви са равносилни на липса на мотиви, което прави РА издаден в нарушение на процесуалните правила. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е вярно, че основният мотив за издаване на РА, с който не се признават кредитните известия, е това, че се прави извод за наличие на доставка между двете дружества. Твърдението, че липсва доставка е в пълно противоречие с това, че има фактурирана такава, която впоследствие се разваля с кредитно известие. В решението на директора на ДОДОП са застъпени подробни мотиви, че дружеството издава първични счетоводни документи - фактури и кредитни известия, без да има основание за това и по този начин използва механизма на ДДС с цел различна от законоустановената и законопризнатата. Дружеството получател на фактурите и кредитните известия неутрализира резултата от тези първични счетоводни документи, но злоупотребата с

механизма на ДДС си личи от резултатите, които декларира адвокатското дружество. Подробно сме описали в мотивите на решението какви са данъчноправните последици от издаването на кредитни известия без правно основание, в случая, те водят до деклариране на големи резултати за възстановяване на ДДС. Моля да имате предвид съображенията, подробно изложени в мотивите на директора на ДОДОП. В случай на уважаване на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП. По отношение разноските, претендирани от жалбоподателя, оспорвам същите по основание и размер. Считаю, че не се доказва постъпване в патримониума на процесуалния представител на жалбоподателя на адвокатско възнаграждение, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 3 ЗЗД това се доказва със заверка на банковата сметка. Правя и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: