

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020 г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с представено пълномощно.

СГП уведомена, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 40114/18.12.2020 г. от ответника, към която са приложени писмени документи под опис.

Препис, от която е изпратен на жалбоподателя на 25.01.2021 г.

ЮРК. Н. – Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Р. – Да се приемат представените писмени документи от ответната страна,

запозната съм с тях. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Да се приемат писмените документи от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с молба от 25.01.2021 г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Н. – Моля да уважите жалбата на Министъра на културата срещу решението на управляващия орган за налагане на финансови корекции – зам. Министъра на Регионалното развитие и благоустройство и ръководител на управляващия орган на оперативна програма "Региони в растеж" 2014 г. - 2020 г. (ОПРР). Считаю, че в настоящото производство не се установи обстоятелството за подаден сигнал, с което е започнало цялото производство, така както предвижда разпоредбата на чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. По тази причина считаю, че цялото административно производство е опорочено, тъй като то започва без основание. Органът не е сезиран да извърши такава проверка. Не мисля, че е установено и доказано, че органът сам се е сезирал в така наречената в ал. 2, чл. 69 - инициатива на управляващия орган не е документално установена. Считаю, че това е сериозно производство, по което се налагат финансови корекции, размерът е висок и не може да бъде проведено незаконосъобразно при липса на изначално основание. На следващо място искам да отбележа, че определената от 25% финансова корекция за това, че управляващия орган е установил, че няма удостоверение за липса на задължение на [община] за изпълнител [фирма] и подизпълнителя СО на [фирма] е доказано в съдебното производство, че при провеждане на поръчката такива удостоверения са представени от изпълнителя и от подизпълнителя и те са приложени към жалбата. По тази причина мисля, че е установено за безспорно, че наложена финансова корекция е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Считаю, че определената от 25 % финансова корекция според, която се твърди, че незаконосъобразно изменен договора за обществена поръчка е незаконосъобразно наложена без липса на основание. Заедно с жалбата сме приложили копие от заповед на [община], с която се обявява бедствено положение, съответно във възражението срещу решението на управляващия орган: има промени в нормативната уредба, свързани с противопожарна и аварийна безопасност и също така е приложен констативен протокол с описание на щетите след силна буря има обявено „бедствено положение“ от 26.07.2019 г. от кмета на Котел. Щетите са записани в заповедната книга на обекта, с предварителна стойност и по тази причина Министерство на културата е било налице обективна необходимост да измени договора за обществена поръчка, който не надхвърля 20 % от общия размер на поръчката и не нарушават разпоредбите на ЗОП. Искам да обърна внимание, че разходите по сключеното допълнително

споразумение за изменение на договора са финансирани от бюджета на Министерство на културата. Това не са европейски средства, поради което считам, че управляващия орган няма право да налага и да определя финансова корекция за разход на министерството. Тези средства по допълнителното споразумение, което министерството е сключило не са в приложното поле в ЗУСЕСИФ, поради това тази финансова корекция е незаконосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради мотиви подробно изложени в административния акт. Представям писмена защита, която моля да приемете. Обжалваното решение е законосъобразно и правилно като в същото са изложени надлежно мотиви досежно сезираните нередности. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, за което представям списък с доказателства за плащането им, като размерът е съобразен с минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Юрк. Н. – Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, и да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно.

По искането на жалбоподателя за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Н. в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

УКАЗВА на същия защитата да бъде с копие за ответника, което да му бъде препратено от съда.

Адв. Р. – Моля съда да ми даде срок след депозиране на писменото становище от ответната страна да взема отношение по представената писмена защита.

По искането от страна на ответника за взимане на становище по допуснатата за депозиране от жалбоподателя писмена защита, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА СРОК на ответника за взимане на становище по представената от жалбоподателя писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

