

РЕШЕНИЕ

№ 1267

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9105** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Вива Метал“ ООД, както и по жалба на "Аполо Металс" ЕООД срещу чл. 108 от Наредба на Столичен общински съвет за общинската собственост /Наредбата/.

Жалбоподателите излагат съображения, че оспорваната разпоредба е незаконосъобразна, като приета в противоречие с материалния закон и с целта на закона. В съдебното заседание оспорващите дружества чрез своите процесуални представители поддържат жалбите и молят същите да бъдат уважени.

Ответната страна – Столичният общински съвет, се представлява от юрк. Я., която оспорва жалбите и моли за тяхното отхвърляне.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбите.

Административен съд – София град, III-ти тричленен състав, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 210 по Протокол № 87/ 14. 04. 2011 г. на Столичния общински съвет на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост е приета Наредба за общинската собственост /Наредбата/.

Разпоредбата на чл. 108 от Наредбата е била предмет на последващо изменение и/или допълнение със следните решения на Столичния общински съвет Решение № 422 по Протокол № 85/ 09. 07. 2015 г.; Решение № 445 по Протокол № 37/ 20. 07. 2017 г., като последната редакция на чл. 108 от Наредбата е приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет.

Преди последното изменение на чл. 108 от Наредбата същата е била със следното съдържание:

Чл. 108. /Нов - Решение № 422 по Протокол № 85 от 9. 07. 2015 г., изм. - Решение № 445 по Протокол № 37 от 20. 07. 2017 г./ Продажбата на общинско имущество - движими вещи - отпадъци, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците, извършвано в инсталациите и съоръженията на Столична община се осъществява от кмета на Столична община или оправомощено от него лице чрез публичен търг с явно наддаване, провеждан по реда на Глава пета от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Производството по взимане на Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет, с което е изменена разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинските имоти, е образувано въз основа на доклад изх. № СОА22-ВК66-4094/ 21. 04. 2022 г. на заместник-кмета на Столична община по Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и на заместник-кмета на Столична община по Направление „Финанси и здравеопазване“ относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за общинската собственост. В този доклад са посочени мотивите, налагащи изменението на чл. 108 от Наредбата.

В проекта на Наредбата по доклад, изх. № СОА22-ВК66-4094/ 21. 04. 2022 г. е предложено следното изменение продажбата на общинско имущество – "Движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците, извършено в инсталациите и съоръженията, се осъществява от кмета на Столична община или оправомощено от него лице чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, провеждан по реда на Глава трета от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, като за неуредените въпроси се прилага Глава пета".

Изменението на посочената разпоредба, предложено с доклад, изх. № СОА22-ВК66-4094/ 21. 04. 2022 г., е публикувано на 22. 04. 2022 г. на страницата на Столичния общински съвет, като е предоставена възможността за провеждане на обществени консултации за периода от 22. 04. 2022 г. до 21. 05. 2022 г.

Последната редакция на чл. 108 от Наредбата е с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет, като актуалният текст на посочената разпоредба е следният: Продажбата на общинско имущество - движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците, извършвано в инсталациите и съоръженията на Столична община се осъществява от кмета на Столична община или оправомощено от него лице чрез публичен търг, или на стоковите борси, или публично оповестен конкурс, провеждан по реда на Глава

трета от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, като за неуредените въпроси се прилага Глава пета.

Предложението за тази редакция е направено на заседанието на Постоянната комисия по финанси и бюджет, проведено на 17. 05. 2022 г. На заседанието е взето решение да се подкрепи докладът с приложения проект за решение, като се предлагат следните изменения и допълнения в предложения проект за изменение на чл. 18 от Наредбата за общинската собственост: след израза “чрез публичен търг“ се поставя запетая, след което да запише следният текст „или на стоковите борси“, след което отново да се постави запетая.

С така предложената редакция е прието Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет, с което е изменена разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са процесуално допустими, като подадени от лица с правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК. Дружеството „Вива Метал“ ООД осъществява търговия с отпадъци от цветни и черни метали, а предмет на търговската дейност на „Аполо металс“ ЕООД е рециклиране на отпадъци и търговска дейност с отпадъци.

За да се произнесе по тяхната основателност, съдът взе предвид следното:

Неоснователни са твърденията на „Аполо металс“ ЕООД за нищожност на разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост. Нейното изменение е гласувано от Столичния общински съвет, който е компетентният орган да направи изменения в Наредбата за общинската собственост. Евентуалното противоречие на подзаконов нормативен акт с разпоредба от по-висок ранг не води до неговата нищожност, а е предпоставка за отмяната му.

Според настоящия съдебен състав е налице незаконосъобразност на разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост, в редакцията, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно израза „или на стоковите борси“, поради следните съображения:

Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, в процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. Разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗНА предвижда, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление - на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗНА, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

Анализът на цитираните правни норми сочи извод, че изброените задължения на

съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед на гарантиране на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна.

В конкретния случай по делото не се установи окончателният проект на изменението на разпоредбата на чл. 108 от Наредбата да е публикуван в съответствие с изискванията на чл. 26 от ЗНА и да е дадена възможност за провеждане на обществени консултации.

В разпоредбите на чл. 13 и сл. от Указ № 883 от 24. 04. 1974 г. за прилагането на ЗНА подробно са регламентирани редът и начинът за изготвянето на законопроект, а именно: изготвяне на първоначален проект, обсъждането му, изготвяне на втори проект, в случаите, когато се налагат съществени изменения на първоначалния проект. Органът, който изготвя проекта, е длъжен да го изпрати заедно с мотивите на заинтересованите лица, обществени организации, като въз основа на обсъжданията съставителят внася необходимите изменения в нормативния акт. Едва след това окончателният проект на акта се публикува, съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗНА, непосредствено преди внасянето му за приемане от компетентния орган, с оглед на гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

По делото не се събраха доказателства окончателният проект на чл. 108 от Наредбата, съдържащ израза „или на стоковите борси“ предвид направените съществени изменения, предложени на заседанието на Постоянната комисия по финанси и бюджет, проведено на 17. 05. 2022 г., да е публикуван на интернет страницата на Столичния общински съвет, преди приемането на 26. 05. 2022 г.

Добавянето на текста „или на стоковите борси“ представлява съществено изменение на първоначалния проект, тъй като по този начин се въвежда нов трети способ за продажба на общинско имущество – стокова борса. Това изменение е налагало публикуването на проекта на интернет страницата на Столичния общински съвет и предоставянето на възможност за обществено обсъждане. Такъв способ не е предвиден в разпоредбата на чл. 35 от ЗОС, съгласно която продажба на имоти и вещи - частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс. Поради това намерението на Столичния общински съвет за въвеждането на трети способ за продажба на общинско имущество – на стоковите борси е следвало да бъде публично оповестено и обсъдено от заинтересованите лица преди окончателното приемане на изменението на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост.

Тълкувайки чл. 26, ал. 3 от ЗНА, както на чл. 13 от Указ № 883 от 24. 04. 1974 г. за прилагането на ЗНА, може да се приеме, че следва да се публикува окончателният проект на нормативния акт, изготвен след проведеното обществено обсъждане и направените съществени промени в него. Изискването за публикуване на окончателния проект, ведно с мотивите към него, не представлява формално изискване, а е строго регламентирана процедура, след която първоначалният проект може да бъде променен, когато се наложат съществени изменения, а впоследствие окончателният проект на Наредбата, непосредствено преди неговото гласуване, отново бъде публикуван по реда на чл. 26 от ЗНА.

В конкретния случай изменението на чл. 108 от Наредбата е извършено без окончателният проект да бъде публикуван в съответствие с изискването на чл. 26 от ЗНА и без да бъде дадена възможност за неговото обществено обсъждане.

Нарушението на изискванията на чл. 26, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорваната разпоредба в редакцията ѝ, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно израза „или на стоковите борси“, като незаконосъобразна.

Отделно от това, оспорваната разпоредба в тази част противоречи на чл. 35 от Закона за общинската собственост, в който изчерпателно са посочени начините за продажба на имоти и вещи частна общинска собственост - публичен търг или публично оповестен конкурс. С въвеждането на нов, допълнителен способ за продажба на общинско имущество – на стоковите борси, е осъществено недопустимо дописване на закона. По този начин Столичният общински съвет е излязъл извън пределите на компетентността си, без да регламентира съобразно Закона за общинската собственост неуредени от посочения нормативен акт обществени отношения.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинските имоти, в редакцията, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет, в частта относно израза „или на стоковите борси“ е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

Съдът не констатира незаконосъобразност на изменението на разпоредбата на чл. 108 от Наредбата в останалата част, доколкото допълването на публично оповестен конкурс като способ за продажба на общинско имущество е в съответствие с разпоредбата на чл. 35 от Закона за общинската собственост. Отделно от това, изменението на посочената разпоредба, предложено с доклад, изх. № СОА22-ВК66-4094/ 21. 04. 2022 г. със следното съдържание „Движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците, извършено в инсталациите и съоръженията, се осъществява от кмета на Столична община или оправомощено от него лице чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, провеждан по реда на Глава трета от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, като за неуредените въпроси се прилага Глава пета“, е публикувано на 22. 04. 2022 г. на страницата на Столичния общински съвет, като е предоставена възможността за провеждане на обществени консултации за периода от 22. 04. 2022 г. до 21. 05. 2022 г., поради което в тази част изменението на чл. 108 от Наредбата е в съответствие с чл. 26, ал. 3 от ЗНА. Следва да се отбележи, че и оспорващите дружества не сочат незаконосъобразност на разпоредбата в тази част, макар да искат цялостната отмяна на чл. 108 от Наредбата.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 във връзка с чл. 196 от АПК следва да бъдат заплатени направените от жалбоподателите разноски. Установява се от материалите по делото, че “Вива Метал“ ООД е направило разноски в размер на 50 /петдесет/ лева държавна такса, както и 3482 /три хиляди четиристотин осемдесет и два/ лева заплатен адвокатски хонорар. „Аполо Металс“ ЕООД е направило разноски в размер на 50 /петдесет/ лева държавна такса, 20 /лева/ такса за обнародване в „Държавен вестник“, както и 3000 /три хиляди/ лева адвокатски хонорар. Направеното възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения съдът намира за основателно, поради което размерът на същите следва да бъде редуциран до 2000 /две хиляди/ лева за всяко от оспорващите дружества. Така определените адвокатски възнаграждения надвишават минималния размер от 1000 /хиляда/ лева, определен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 9. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения, но следва да се съобрази, че оспорванията на подзаконовите нормативни актове като цяло са свързани с много повече извънпроцесуална и аналитична работа, която следва да бъде съответно овъзмездена. Съответно на уважената част от всяка жалба, размерът на дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде определен на 1000 /хиляда/ лева за всяко от оспорващите дружества.

Предвид частичното уважаване на жалбата, оспорващите дружества следва да бъдат осъдени да заплатят на Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт. При определяне на юрисконсултското възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото и процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева, съобразно отхвърлената част на всяка от жалбите.

Мотивиран от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК Административен съд – София град, III-ти тричленен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 108 от Наредбата за общинската собственост в редакцията, приета с Решение № 339 по Протокол № 56/ 26. 05. 2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно израза „или на стоковите борси“.

ОТХВЪРЛЯ жалбите в останалата част.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на “Вива Метал“ ООД направените по делото разноски в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на "Аполо Металс" ЕООД направените по делото разноски в размер на 1070 /хиляда и седемдесет/ лева.

ОСЪЖДА “Вива Метал“ ООД и "Аполо Металс" ЕООД да заплатят на Столична община направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЛЕД влизането му в сила, решението **ДА СЕ РАЗГЛАСИ** по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.