

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, на първо и второ именно повикване не се представлява.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.02.2023 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1444,00 лв. (хиляда четиристотин четиридесет и четири лева).

Страните (поотделно): Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност:

В. Г. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Заключение е пълно и изчерпателно и моля същото да бъде прието. Нямаме въпроси.

Юрисконсулт М.: Във връзка с изложеното на стр. 12 и на стр. 21 от заключението, според чл. 32, ал. 5 З., съответният дял се изчислява от общите разходи, при това изчисляване съобразихте ли посочената норма?

Вещото лице П.: На стр. 10 от заключението съм цитирала точно този текст, как е формулирано в закона. Съобразила съм формулировката в закона. В закона не е казано какво се има предвид под общи разходи. Това могат да бъдат различни суми на разходите, в зависимост от целта. И от икономическа гледна точка - направените от мен изчисления, достигнах до извода, че за да се отрази коеректно изменението в ценообразуващите елементи, подлежащи на актуализиране всяка година, би следвало под общи разходи да се вземе предвид сумата на разходите, които се актуализират. Това съм потвърдила с изчисленията в таблица № 1 и таблица № 3.1.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да разбирам ли, че според вещото лице общите разходи по чл. 32, ал. 5 З., са единствено експлоатационните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: НЕ, експлоатационните разходи са: тези, дадени в таблица № 2 на редове 1 – 6, като включват освен трите вида разходи, които се актуализират, също разходи за ремонт и други разходи – това са експлоатационните разходи. Правилното изменение на преференциалната цена се получава само с разходите от 1 – 4, както са в таблица 1. Затова казах, че в зависимост от целта, общи разходи могат да се сформират по различен принцип, но коректното изменение се получава само през относителните дялове на сумата на разходите, които се актуализират.

Юрисконсулт М.: Във връзка с изложените уточнения от вещото лице и изготвената експертиза, моля да допуснете допълнителен въпрос към вещото лице, който съм формулирала в молба, която представям, с препис за жалбоподателя (СЪДЪТ връчи екземпляр от молбата).

Адвокат Ч.: Възражявам срещу допускането на подобен допълнителен въпрос към експертизата. При цитирането на посочените в задачата относителни дялове по отношение на разходите за суровини, за транспорт и за работна заплата, не става ясно към кой точно момент се визират тези проценти на разходите – дали към момента на първоначалното решение, с което е определена преференциална цена, дали към текущия момент, към който е определена актуализацията, Отделно от това, така визираните проценти на експлоатационни разходи в размер на 69,64 % от общите разходи и съответно другият процент, визиран като сума на ценообразуващите елементи с отношение към актуализация на цената, при сумиране водят до процент по-голям от 100 %. Цитираните експлоатационни разходи при определяне

актуализацията на цената са 67,66 % (видно на стр. 25 от решението). Смятам, че при така поставената неясна задача, вещото лице ще бъде в невъзможност да отговори, а дори да може да отговори, същото вече изцяло мотивирано и изчерпателно е изразило експертното си мнение начина на изчисляване на коефициента по петте поставени въпроси на първоначалната експертиза.

СЪДЪТ попита ответника желае ли да прецизира въпроса си с оглед отправеното доказателственото искане, за да прецени впоследствие служебно как следва да бъде поставен конкретно и коректно визирианият въпрос, с оглед подлежащите на доказване обстоятелства.

Юрисконсулт М.: Желая да конкретизирам въпроса си. Предмет е решение № Ц-17/01.07.2022 г., което също фигурира в допълнителната задача и не може да се постави под съмнение кой акт на КЕВР се визира. Според КЕВР и според 3. тези 100 %, от които се изчисляват относителните дялове, се формират от всички общи т. нар. разходи – ценообразуващи елементи, които сформират преференциалната цена, поради което твърдим, че 100 %, както е посочило вещото лице, не са единствено дяловете на ценообразуващите елементи, които се актуализират всяка година. Считаме, че въпросът е ясен и вещото лице може да отговори.

СЪДЪТ към вещото лице: Така зададеният въпрос достатъчно ясен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбирам какво се иска. Доколкото разбирам, иска се преизчисляване на относителните дялове от сумата на експлоатационните разходи. В експлоатационните разходи, както казах преди малко, не се включват разходите за амортизации и възвращаемостта на капитала. Цитираните проценти в молбата на ответника, са тези, които е ползвала КЕВР на относителните дялове – на стр. 9 от експертизата, този коефициент, който е изчислен на база относителни дялове от необходимите приходи, включващи и разходите за амортизации и възвращаемостта на капитала. Ако относителните дялове бъдат изчислени на база сумата на експлоатационните разходи, това ще бъде сумата на разходите в таблица № 2, редове 1 – 6, стр. 12. Въпросът е това ли е, което иска ответникът като преизчисление. Имаме веднъж в експертизата коефициентът, изчислен от КЕВР - на стр. 9, след това имаме коефициентът, който изчислих аз, който считам, че коректно отразява от икономическа гледна точка изменението, каквото би следвало да отчете изменението в ценообразуващите елементи. Трети относителни дялове ще се получат, ако бъдат изчислени от една междинна сума на разходите, която включва и разходите за ремонт и другите разходи.

Юрисконсулт М.: Държим на задачата, както е формулирана. Ясно е, че искаме преизчисление, като сме пояснили, че общите разходи са 46,54 % да се формира крайната цена и въз основа на тези данни искаме да се изчисли коефициентът.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1444,00 лв. (хиляда четиристотин четиридесет и четири лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 1200,00 лв. (хиляда и

двеста лева) от внесения на 01.11.2022 г. депозит (л. 319 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице В. П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 244,00 лв. (двеста четиридесет и четири лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

С оглед днес депозираното от ответника искане и внесените от страните уточнения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпроса - поставен с депозираната в днешното заседание молба на ответника.

УКАЗВА на ответника да внесе 700,00 лв., депозит за изготвяне на заключение по така поставения въпрос, в 7-дневен срок от днес, като при невнасянето му допуснатата експертиза ще бъде заличена.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допълнително поставения въпрос, предмет на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, В. Г. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.04.2023 година в 13,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: