

# РЕШЕНИЕ

№ 2499

гр. София, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2165** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Синдра Фарм“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. О. П., срещу Решение № 4556 от 12.10.2023 г., постановено по НАХД № 12076/2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129 състав. Със същото е потвърдено Наказателно постановление № ВГ2022/5800-168/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., с което на касатора са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от Закон за митниците (ЗМ) в размер на 7358,59 лева; 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 55733,06 лева и на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ е присъдено да заплати сумата в размер на 55733,06 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ - Rinozad, 1764 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.

В касационната жалба се излага становище, че оспорваното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендира се отмяна на постановеното решение и отмяна на НП.

Ответникът – директорът на ТД Митница С., чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

СРС е установил от фактическа страна следното:

На 10.11.2021 г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо рег. № 32-357987/10.11.2021 г. от Централно митническо управление (Ц.) - Агенция „Митници“, с приложения към него документи: копия на търговски фактури и международни товарителници (CMR). Приложени са и фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г. и CMR (пътна товарителница за превоз на стоки по шосе) от 25.09.2020 г. по транзитна декларация от Република Турция към Република България № 20TR34130001801836/25.09.2020 г., с получател „Syndra pharm“ L., S..

Съгласно събраните и изложени в писмото данни, документите се различават от представените пред митническите органи на митническо бюро (МБ) С.-Запад търговски фактури и CMR, послужили при поставяне на стоките под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“. Документите са изискани и представени на Ц. - Агенция „Митници“ от началника на митнически пункт (МП) Капитан А., като придружаващи транзитна декларация № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. от Р. Турция към Р. България, в които е обявен лекарствен продукт „Rhinozad“. Ведно с преписката е получено и заверено копие на писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), рег. № 32-282376/03.09.2021 г., издадено за лекарствен продукт с търговско наименование Rhinozad.

След преглед на всички представени по преписката документи е установено, че търговска фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г. е издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“, ISTANBUL, с получател SYNDRA PHARM L., S., за стока „RHINOZAD-BIR KUTUDA 100 blister x 10 tablet“, 1764 кутии, на обща фактурна стойност 33 516,00 U..

CMR от 25.09.2020 г. с изпращач „SEZIN DIS TICARET L..STI.“, ISTANBUL, с получател SYNDRA PHARM L., S., е издадена за превоз на стока - 812,70 кг „3 K. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 A BLISTER X 10 TABLET“, осъществен с превозно средство е рег. [рег.номер на МПС] .

В МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. от Р. Турция към Р. България е декларирана стока с несъюзен митнически статус, натоварена на превозно средство е рег. [рег.номер на МПС] . В МД за транзит са декларирани стоки със следното описание: „RHINOZAD-BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, брутна маса 812,70 кг. Изпращач на стоката, съгласно данните, декларирани в МД за транзит, е „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“, ISTANBUL, а получател - SYNDRA PHARM L., S.. Т. операция е с Отправно митническо учреждение TR341300H Получаващо митническо учреждение - МБ С.-Запад BG005807. За стоките, декларирани в МД за

транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. като „RHINOZAD-BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“ е посочен код 300442 по Хармонизираната система. В този код се класират фармацевтични продукти - медикаменти съдържащи псевдофедрин (I.) или неговите соли. В МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. е декларирана търговска фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г.

Стоките по МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. са поставени под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“ с МД № 20BG005807076503R5/29.09.2020 г., в която е деклариран номер на МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г., както и че МД за транзит с № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. е прикачена в кл. „опростена декларация/предходни документи“. Стоките са поставени под режим от вносителя и декларатор „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, EORI BGC204829662ZZZZ8, чрез пряк представител „МОСТ“ АД, [населено място], EORI BGC831188800ZZZZ4. В МД № 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. са декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ „RX=3 ВИТАМИН С 1000 mg- ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-3 ПАЛЕТА /6720 КУТИИ“, с държава на произход EU, съгласно кл. 5/15 „Код на държавата на произход“. В клетка 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ и 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е деклариран код [ЕГН], на който съответства мито в размер на 12,8 % по Митническата тарифа на Европейския съюз. На този код съответства текстово описание: позиция 2106 „Хранителни продукти, неупоменати, нито включени другаде“, подпозиция - 21069092 — Несъдържащи млечни мазнини, захароза, изоглюкоза, глюкоза, скорбяла или нишесте или съдържащи тегловно по-малко от 1,5 % млечни мазнини, по-малко от 5 % захароза или изоглюкоза, по-малко от 5 % глюкоза или скорбяла или нишесте. В кл. 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ са декларирани, прикачени и послужили за митническото оформяне на стоките съответно: търговска фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г., издадена от „SEZIN DIS TICARET L. STI, ISTANBUL, с получател SINDRA PHARM L., с обща фактурна стойност 6 048,00 U.; CMR от 25.09.2020 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] с изпращач „SEZIN DIS TICARET L..STL, ISTANBUL, получател SINDRA PHARM L., S., с описание на стоката „3 КАР ИЛАС“, е бруто тегло 812,70 кг; Разрешение за търговия на едро е лекарствени продукти BG/WDA/MP-0136/16.10.2019 г. с титуляр „Синдра Фарм“ ЕООД, издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата; Анализен сертификат.

След получаване на уведомително писмо рег. № 32-357987/10.11.2021 г. от Ц. на Агенция „Митници“, с приложени към него документи, с цел проверка на декларираните данни в МД, е извършено сравнение на представените и прикачени към МД 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. за внос от „Синдра Фарм“ ЕООД търговска фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г. и CMR с тези, които са използвани в транзитната операция и са представени на МП Капитан А., при преминаване на превозно средство СВ 5512 КМ, превозващо стоките по МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. през границата на страната. Резултатите от проверката показали, че фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г., послужила за транзитната операция е на стойност 33 516,00 U., а фактурата, представена при деклариране в МБ С.-Запад със същия номер и дата - GIB202000000014/24.09.2020 г. е на стойност 6 048,00 U..

По отношение на CMR също е констатирано несъответствие. В международна

товарителница (CMR), използвана в транзитната декларация, стоката е била описана като „3 К. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, докато в CMR, представена при деклариране за режим „допускане за свободно обращение“ с МД 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. в МБ С.-Запад, стоката е била описана като „3 КАР ИЛАС“.

В хода на съпоставянето на горесцитираните документи е установено, че стоките по МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г., декларирани като „RHINOZAD-BIR KUTUDA 1 00 BLISTER X 10 TABLET“, на база фактура № GIB2020000000014/24.09.2020 г., са декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ в МД за внасяне № 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. като „PX=3 ВИТАМИН С 1000 mg- ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИРОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-3 ПАЛЕТА /6720 КУТИИ“. Фактура № GIB2020000000014/24.09.2020 г. на стойност 33 516 U., чиято равностойност в лева е 55 733,06 лева е на по-висока стойност с 27 468,00 U. спрямо декларираната в МД за внос фактура със същия номер и дата № GIB2020000000014/24.09.2020 г., на стойност 6 048,00 U. с легова равностойност 9 912,73 лева, изчислени по курса на долара за деня за митнически цели.

Наличието на фактура с по-висока стойност е основание за определяне на по-висока митническа стойност за стоките по МД 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. и възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, поради разлика в стойността на фактура № GIB2020000000014/24.09.2020 г., послужила за обмитяване на стоките по МД № 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. в размер на 6 048,00 U. и стойността на фактура със същия номер и дата № GIB2020000000014/24.09.2020 г. за 33 516,00 U., послужила за транзитната операция по МД за транзит № 20TR34130001801836/25.09.2020 г. Направен е извод, че митническата стойност за стоките по МД 20BG005807076503R5/29.09.2020 г. е следвало да се определи на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката, по фактурната стойност в размер на 33 516 U., съгласно фактура № GIB2020000000014/24.09.2020 г., която е фактурата, приложена от изпращача и придружавала стоката при преминаване на границата на Р. България.

С писмо вх. № 32-282376/03.09.2021 г. изпълнителният директор на ИАЛ информира, че в Р. България няма разрешен за употреба лекарствен продукт с търговско име „Rhinozad“ и съответно е направен извод, че „Синдра Фарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], не притежава разрешение за внос, издадено от ИАЛ за лекарствения продукт RHINOZAD.

По отношение на тарифното класиране на стоката, отчитайки, че продуктът RHINOZAD представлява лекарствен продукт, както и Правила от 1 до 6 от Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, Общите разпоредби към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз към глава 30, обяснителни бележки за позиция 3004, стоката „RHINOZAD-BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“ съответства на описанието „Медикаменти (с изключение на продуктите от № 3002, 3005 или 3006), съставени от смесени или несмесени продукти, приготвени за терапевтични или профилактични цели, представени под формата на дози (включително тези за трансдермално приложение) или пригодени за продажба на дребно, - Други, съдържащи алкалоиди или техните производни — Съдържащи псевдоефедрин (I.) или неговите соли“ и се класира в код по Т. - [EГН], със ставка на митото 0%.

Съгласно гореизложеното на 29.09.2020 г. „Синдра Фарм“ ЕООД е заплатило

публични държавни вземания - мито и ДДС по фактура № GIB202000000014/24.09.2020 г. на стойност 6048 U., общо в размер на 3 788.02 лева, от които мито в размер на 1 371,23 лв. и 2 416,79 лева ДДС, вместо по реалната, платена или подлежащата на плащане фактура със същия номер и дата, но на стойност 33 516,00 U. и така е избегнало частично заплащане на публични държавни вземания, изчислени при 0% ставка за мито, съответстваща на коректния Т. код за стоката - [ЕГН], събирани от митническите органи, общо в размер на 7 358.59 лева ДДС.

За констатираните нарушения на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ на дружеството бил съставен АУАН № BG03022022/5800/M-90/03.02.2022 г. Въз основа на АУАН било издадено оспорваното НП.

За да потвърди НП Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Решението е валидно, допустимо и частично неправилно по следните съображения: Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН при издаването на АУАН. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Съдът е отговорил на всички възражения на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви. Видно е от жалбата до СРС, че жалбоподателят е поискал назначаването на експертизи, но същият чрез процесуалния си представител не е поддържал тези искания нито в първото съдебно заседание по делото нито в следващите, като е държал единствено на разпита на поисканите от него свидетели и представените от него писмени доказателства, които съдът е уважил и допуснал. Обратно на наведените в касационната жалба доводи, митническата стойност на стоката не е била оспорена пред съда. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно - за определяне на дължимите санкции, за законосъобразно определена.

В заключение, правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че описаните в обжалваното НП нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода на административнонаказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството-вносител не е притежавало разрешение, издадено от ИАЛ по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234,

ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките.

Видно от мотивите на оспореното решение на СРС, съдът е приел, че правилно и в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал. 4, алт. 2 от ЗМ, с НП е постановено нарушителят да заплати в полза на държавата равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност.

Настоящата инстанция споделя извода за законосъобразно определяне на дължимата санкция за първото нарушение.

Намира обаче оспорения съдебен акт, респективно обжалваното НП за незаконосъобразни в частта относно присъждане равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност, за второто нарушение, по следните съображения:

При постановяване на своето решение, първоинстанционният съд не е съобразил тълкуването на Европейският съд на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 от същия. Според СЕС всяка държава- членка трябва да предвиди в националното законодателство административни или санкционни мерки, но такива, които не надхвърлят границите на необходимото за постигане на легитимно преследваните от закона цели (решение от 16.07.2015 г., Chmielewski, C-255/14, EU:C:2015:475, т. 22). Същите следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи. В този контекст съдът уточнява, че строгостта на санкциите трябва да бъде в съответствие с тежестта на наказваните с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и същевременно се съблюдава основният принцип на пропорционалност. Нерелевирането на фактора на законност на пренасяните стоки при налагане на наказание и в частност отнемането им/ или присъждане на тяхната равностойност/ в полза на държавата, само по себе си противоречи на принципите и целите на Регламента. / В този см. Решения на СЕС по дела C-497/15, C-498/15, C-655/18 /. Така например, в последното цитирано решение /т.44/ постановено във връзка с приложението на чл.233 ал.6 от ЗМ, изрично е прието, че санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това, независимо от факта, че се прибавя към имуществената санкция. Санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира, че стоките няма да бъдат отклонени от митнически надзор.

Практиката на Съда на Европейския съюз е константна и непротиворечива в насока, че не се допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор, освен имуществена санкция, титулярът на задължението следва да плати и равностойността на стоката.

При тези обстоятелства, настоящата инстанция намира, че СРС е следвало на основание чл. 288, ал. 2 ДФЕС да не приложи националната разпоредба, а именно чл. 234, ал. 4 от ЗМ, тъй като същата противоречи на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и да отмени обжалваното НП в тази му част. В този смисъл е и практиката на АССГ, обективирана в решение по адм. д. № 6316/2023 г., решение по адм. д. № 11023/2023 г., решение по адм.д. № 11024/2023 г.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че обжалваното решение е правилно

в частта относно наложените административни наказания - имуществена санкция по т. 1 и т. 2 от процесното НП и като такова, следва да бъде оставено в сила в тази част. В останалата – досежно постановеното присъждане равностойността на предмета на нарушение / т. 3 от НП/, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Вместо него следва да се постанови друго, с което обжалваното НП в тази част да бъде отменено.

Предвид изхода на правния спор и частичната отмяна на първоинстанционния съдебен акт, съдът намира искането за основателно за съответния на отменената част от НП, размер, а именно за сумата от 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, XVI касационен състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение № 4556 от 12.10.2023 г., постановено по НАХД № 12076/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 129 състав, **в частта**, в която е потвърдено Наказателно постановление № BG2022/5800-168/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., с което е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 55733,06 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ и **вместо него постановява:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № BG2022/5800-168/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., **в частта**, в която е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 55733,06 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ.

**ОСЪЖДА** „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД Митница С., сумата в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**