

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10454** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:09 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството се води едновременно по две жалби: 1/ жалба с вх.№ 70126500/05.09.2019 година на [фирма] срещу Решение № 62/05.06.2019г. , срещу

втория и третия диспозитив от решението.

2/ жалба с № 70126800/11.09.2019 година на [фирма] срещу Решение № 62/05.06.2019г. , срещу първия диспозитив от решението.

С двете жалби е обжалвано цялото решение, макар и в различни негови части.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на л. 245 по делото, депозиран от [фирма] по жалбата на [фирма].

АДВ. К.: Поддържам жалбата на [фирма]. Оспорвам жалбата на [фирма]. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам двете жалби. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от двамата жалбоподатели след указания на съда.

УКАЗВА на страните, че Съдът е дал указания по доказателствата и им й е разпределил доказателствената тежест с Разпореждане от 29.10.19г- л.235 по делото.

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя [фирма] доказателствена тежест по чл. 170, ал. 2 АПК относно обжалваната от него част от решението.

ОТНОВО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 АПК относно тази част от решението, която се обжалва от [фирма], т.е. първия диспозитив.

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя [фирма], доказателствена тежест за твърдените от него положителни факти относно обжалваната от него част от решението, а именно относно първия диспозитив.

АДВ. К.: Представям писмено доказателство, от което е видно, че относно процесната марка „Булевард/В.“ е иницирано искане за отмяната й. Във връзка с нашето основно твърдение, че въпросната търговска марка никога не е била използвана от маркопритежателя по отношение на стоки и услуги, касаещи хранителни продукти, а маркопритежателят се занимава предимно със строителна дейност и не е осъществявал никога търговска дейност с хранителни продукти, каквато осъществяват моите доверители. Видно пък от нашата търговска марка, тя е относно стоки, продавани в хранителен магазин. Твърдим, че марката „Булевард/В.“ с рег. № 90086 не е използвана за означаване на стоки и услуги, касаещи хранителни продукти. Тези обстоятелства не бяха доказани пред Патентно ведомство, което е видно и от доказателства по административната преписка. Другият жалбоподател е представил доказателства, че в негови търговски обекти, построени от него/нали е строител/, има ресторанти, кафене и хотел, но не и магазин за хранителни стоки. От тази гледна точка потребителят няма как да се обърка между предоставяните стоки и услуги от моите доверители и съответно от една строителна фирма, която строи сгради. Няма съвпадение на търговските канали между двамата жалбоподатели, което

е един от основните критерии при преценка.

ЮРК. Н. - Да се приеме доказателството за започнато производство по отмяна на марката поради неизползването ѝ. Именно в това производство ще се изследва дали е била реално използвана марката в меродавния 5-годишен период, а не в процесното производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното от адв. К. писмено доказателство за иницирано производство по отмяна на словна марка с рег.№90086 поради неизползването ѝ- писмо № 128084/1/09.01.20г.

АДВ. К.: Във връзка със становището на Патентно ведомство, че двете марки са идентични или сходни от висока степен по отношение на техните словни елементи, моля да се допусне Съдебно-маркова експертиза, вещо лице след като се запознае с материалите по делото да даде становище - дали процесната марка № 97345 и марка № 90086 са сходни или идентични или не. Да се изследват стоките и услугите, които са заявени, съответно регистрирани за двете марки, както и да бъдат изследвани доказателствата, които към настоящия момент са част от спора - дали тези марки са използвани от двамата жалбоподатели, по-специално по отношение на търговията с хранителни стоки, защото използването на марките в един и същи клас ще доведе до обективен критерий за съда, доколкото е налице сходство по отношение на основния критерий – объркване на потребителя.

ЮРК. Н. – Възразявам по искането за допускане на Съдебно-маркова експертиза по втория въпрос - изследване на доказателства във връзка с евентуално използване на марка № 90086. Предмет на настоящия спор е установяване на кумулативните изисквания по чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО, като считам, че жалбоподателят неоснователно въвежда като предмет на спора- реално използване на марките. Законодателят императивно е определил при какви обстоятелства използването на противопоставените марки може да повлияе върху заличаването на атакуваната марка. Към датата на подаването на инициращото адм. производство искане не е бил изминал законоустановеният петгодишен период, поради което изследването за реално използване на марка № 90086 е неотносимо в настоящия спор. Предмет на спора в настоящия случай е установяване на наличие на сходство между марките и техните стоки.

АДВ. К.: Въпросният петгодишен срок обаче е настъпил през месец декември 2019 година, в хода на процеса. Казаното от колежката не е вярно от материално-правна гледна точка, аз съм отбелязал в жалбата ни, че има три основни императивни изисквания по чл.12, ал.1, т.2: първата е, дали са идентични или сходни марките и втората е, дали стоките и услугите на двете марки трябва да бъдат идентични или сходни. Това е един безспорен критерий и следва да бъде установен. Когато една марка не е използвана по конкретни стоки и услуги, въпросният петгодишен срок е

изминал и тя бива отменена по закон. Твърдя, че въпросната марка е регистрирана недобросъвестно и не е използвана никога за хранителни стоки. Това обстоятелство е важно с оглед преценка мотивите на Патентно ведомство.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя [фирма], че фактът дали марка № 90086 реално е била използвана през законноустановения петгодишен срок, ще е предмет на разглеждане тепърва в иницирираното адм. производство по отмяна на марка № 90086, съгл. приетото днес Писмо от 09.01.20г.

ДОПУСКА Съдебно-М. експертиза, по искане на жалбоподателя [фирма], като формулира служебно въпросите: Вещото лице да сравни процесната марка рег. № 97345 от една страна с марката рег. № 90086, а от друга страна с марка рег. № 64321, като за всяка от марките посочи кой е отличителният, съответно кой е доминиращият елемент; посочи налици ли е идентичност, респ. сходство/в каква степен/ между тях; посочи съществува ли вероятност от объркване на потребителите/висока ли е вероятността;/ има ли идентичност /сходство между стоките и услугите по трите марки.

АДВ К.: За марка № 64121 - ние не се фокусираме върху нея.

СЪДЪТ: Но има фактически установявания от ответника и за нея, поради което експертизата следва да даде отговори и за нея, за да е проверен акта изцяло/обжалван е в цялост/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300,00 лв., вносим от жалбоподателя [фирма] в 5-дневен срок от днес, по сметка на АССГ-в.лица.

СЪДЪТ ще назначи вещото лице в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най-късно 7 дни преди следващото съдебно заседание, ведно със справка-декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси по реда на Наредбата за вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да използва материалите по делото, и ако счита за необходимо да направи справки където намери за необходимо.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.03.2020г., от 14:30 ч., за когато страните редовно уведомени.

Да се призове вещото лице при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

