

РЕШЕНИЕ

№ 7363

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1756** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка със Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано по жалба на Д. А. Н., с ЕГН: [ЕГН] чрез В. П. Н. против отказ на Началника на Затвора - С. да уважи молбата му по чл. 64 и чл. 66 от ЗИНЗС.

В жалбата се твърди, че е налице мълчалив отказ на Началника на Затвора да се произнесе във връзка с подадена молба за произнасяне по реда на чл.64 и чл. 66 от ЗИНЗС. Твърди се, че са налице основанията за доизтърпяване на наказанието в затворническо обществено обкръжение от открит тип.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и със съпругата си В. П. Н. в качеството ѝ на процесуален представител. Излага съображения по същество на спора и иска отмяна на мълчаливия отказ.

Ответникът Началникът на Затвора - С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото. Същата оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 46- ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

На 31.12.2021 г. жалбоподателят Д. А. Н. е подал молба с вх. № 9233 /л. 12 и 13/ за прилагане на разпоредбите на чл. 64 и чл. 66 от ЗИНЗС. В молбата е посочил, че е с

добро поведение и е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му с присъдата наказание. Изрично е поискал административният орган да се произнесе с мотивирана заповед. Жалбата е изпратена в съда ведно с Докладна записка с рег. № 256 от 23.02.2022 г. от Е. П. ИСДВР 9- та и 11- та група, в която е изразено становище, че жалбата е неоснователна. Заповед не е представена, а се установява, че такава липсва. Устно жалбоподателя е бил уведомен от служителя П. какви са изискванията на чл. 66, ал. 1 от ЗИНЗС.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в прекузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗИНЗС лишените от свобода с добро поведение, които са изтърпели най-малко една четвърт, но не по-малко от 6 месеца от наложеното наказание в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип, могат да бъдат премествани по инициатива на началника на затвора или по тяхна молба за доизтърпяване на наказанието в затворнически общежития от открит тип. Според ал. 2 на същата разпоредба началникът на затвора се произнася с мотивирана заповед след вземане на становището на ръководителя на направлението за социална дейност и възпитателна работа, на заместник-началника по режимно-охранителната дейност и на началника на съответното затворническо общежитие относно поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието и съобразно изискването на чл. 43, ал. 4. Екземпляр от заповедта се връчва на осъдения срещу подпис и се изпраща на прокурора, осъществяващ надзор върху изпълнението на наказанието. А според ал. 3 - в заповедта за преместване началникът на затвора се произнася и за режима на изтърпяване на наказанието по реда на чл. 65.

Видно от текста на закона, началникът на съответния затвор следва да се произнесе с мотивирана заповед, т.е. да са налице фактически и правни основания за отказ или за уважаване на молбата и то след като е взел становище от ръководителя на направлението за социална дейност и възпитателна работа, на заместник-началника по режимно-охранителната дейност и на началника на съответното затворническо общежитие относно поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието.

Законодателят не е предвидил възможност за произнасяне или пък възможност за произнасяне с „устна заповед“, каквато в случая дори липсва, тъй като не е удостоверено запознаването на лицето с нея чрез полагане на подпис. В представената по делото Докладна записка с рег. № 256 от 23.02.2022 г. е посочено, че молбата на жалбоподателя съдържа резолюция с указания на началника на затвора с дата 04.01.2022 г., с които е бил запознат, което обстоятелство е удостоверил с подписа си. Видно от приложената по делото молба, изложените твърдения в цитираната докладна записка не могат да бъдат безспорно установени. В действителност в молбата е налице втори подпис на жалбоподателя под изречението „Запознат съм“, но никъде в същата не се съдържа резолюция с указания или поне такива не могат да бъдат установени с оглед качеството на представеното писмено доказателство.

С оглед на гореизложеното съдът следва да отмени мълчаливия отказ на началника на затвора да се произнесе по направеното искане от страна на жалбоподателя. Заповедта следва да е мотивирана не само за да се гарантира правото на защита на жалбоподателя, но и с оглед възможността на съда да разбере при нейно евентуално

обжалване кое е мотивирало началника на съответния затвор да я уважи или пък да откаже да бъде изпълнено искането на лишения от свобода.

Доколкото производството е започнало по молба на лице, по която компетентният административен орган дължи произнасяне, съдът следва да изпрати преписката за произнасяне по реда и в сроковете на ЗИНЗС.

Доколкото процедурата изисква издаването на изрична мотивирана заповед на административния орган с определени реквизити след становища на други служители на затвора, то преписката следва да бъде отново върната на административния орган за ново произнасяне, като последният следва да се произнесе с мотивирана заповед за отказ или преместване на лицето в затворническо общежитие от открит тип. Законодателят изрично е предвидил, че началникът на затвора ще следва да се произнесе и по режима, ако уважи молбата на лишения от свобода, а не с отделна заповед по реда на чл. 66 от ЗИНЗС.

Водим от горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Началника на Затвора - С. да се произнесе по искането на лишения от свобода Д. А. Н. с вх. № 9233/31.12.2021 г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в сроковете и по реда на ЗИНЗС.

Решението на съда е окончателно.

СЪДИЯ :