

Протокол

№

гр. София, 12.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8543** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Е. Г. - редовно уведомен от предходното СЗ, се представлява от адв. М. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” - редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпита на първия свидетел, който беше въведен в залата.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетеля.

К. Ц. С. с ЛК[ЕИК], издадена на 15.01.2002 от МВР [населено място] - 32 г. неосъждана, бивша съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Сутринта на 19.05.2011 г. със съпруга ми станяхме и разпределихме задачите за деня. Той не беше сигурен дали е на работа. Помоли ме да

го закарам на работа. Предишната вечер имахме гости и не изглеждаше добре. Аз карах колата към Митница [населено място], беше към 08.00 ч. сутринта. Там се провежда инструктаж на служителите и той е подписал такива документи. След това го закарах на пристанището в Л., където е неговата месторабота, разстоянието беше около километър. В митницата отидохме към 08.00 ч., престояхме 10 мин. и след това отидохме на пристанището. Паркирахме на паркинг, намиращ се пред сградата на пристанището. От местоработата няма видимост на паркинга. Не срещнахме никого, оставих го и си заминах. Не беше сигурен, че може да работи. Каза, че ще опита да се смени евентуално с колега. Аз го оставих, като оставих и автомобила и си тръгнах с такси. Впоследствие той ми се обади, каза, че има проблем и проверка. Каза, че е наказан поради употреба на алкохол. След това ме помоли да прибера колата.

Когато го оставих него, аз оставих колата и взех такси до работата си.

Вторият път, когато се върнах да взема колата, той не беше с мен, това се случи към обяд, към 11.00 ч. на процесната дата.

На въпроса на юрк. М. :

Преди да се разделите сутринта, той провеждаше ли някакви телефонни разговори?

СВИДЕТЕЛКАТА - Пред мен не се е случило такова нещо.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на св. Е. И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА МУ:

Е. А. И. с ЛК[ЕИК], изд. на 10.08.2007 година от МВР [населено място] - 38 г. неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Колега съм на жалбоподателя. Към дата 19.05.2011 година заемах длъжността „Помощник командир” на ГПК, сега заемам друга длъжност. Звъннах към 08.00 ч. на жалбоподателя на 19 май и той каза, че се намира на паркинга пред пристанището, за което ме помоли да се кача до него да взема кабела, който носи със себе си и трябваше да ми го предаде, тъй като той е тежък. Аз се качих до паркинга, който се намира до 300 метра. Жалбоподателят беше сам в колата и го заварих да говори сам по телефона и се караше. С жест ми показа, че кабела се намира в багажника в колата. Аз взех кабела и му казах, че слизам към катера да го оставя. Той продължаваше да разговаря по телефона. Срещнахме се на едно широко разстояние – нещо като платц, уведомих го, че катерът е в готовност при нужда да излезе. Той каза, че приема смяната и аз отидох да си взема своята кола.

Не установих да е бил пиан, нямаше нищо по различно в реакцията му и походката му. При качването ми автомобила на Г. беше паркиран, той седеше в него, двигателят не беше включен.

Не съм видял Г. да е карал автомобила си, той седеше в него и двигателят беше изключен.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

Адв. М. - Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

Юрк. М. - Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна по съображения, изложени в жалбата.

На първо място, от събраните гласни доказателства се установи, че доверителят ми не е извършвал визираното в заповедта нарушение.

Второ, не е спазен срока по чл. 225, ал. 1 от ЗМВР. Административният орган следва да се счита за уведомен още в деня, за който се твърди да е извършено нарушението. Дори и да се счита да е уведомен при налагане на първото наказание - порицание, то и в този случай е изтекъл двумесечният срок за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание – „уволнение”, ето защо дори и само на това основание, процесната заповед следва да бъде отменена.

Отделно от това, моля да вземете предвид, че доверителят ми е наказан два пъти за едно и също нарушение.

Моля да ми присъдите разноски. Ще представя писмени бележки в срок.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказаната жалба. Безспорно е установено от доказателствата извършеното от служителя деяние.

Ще представя писмени бележки в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: