

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Ч. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: Моля да бъде допълнено решението, съобразно указанията на ВАС. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Не се противопоставям. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: Моля, с оглед заявеното от ВАС да допълните първоинстанционното решение. Моля да имате предвид, че административният орган, за да претендира реализиране на приходи в такъв голям размер е следвало да изчисли осигурителните вноски върху пълния размер и максималния праг за осигуряване, което не е извършил. От друга страна налице е вече настъпила погасителна давност от 10 години по отношение на констатациите и установеното в ревизионния акт за 2013 г., поради което делото, в тази си част, има липса на предмет. В останалата част все още е налице евентуален висящ правен спор, но по аргументи, изложени пред ВАС, в хода на открито съдебно заседание, които поддържам и пред настоящия състав, налице е грешка, а именно неправилно прилагане на материалните разпоредби на ЗДДФЛ във връзка и със субсидиарното им прилагане поради непълнотата им от страна на ревизиращите органи, които явно показват непознаване на закона и материалната база, върху която работят.

ЮРК. М.: Моля да допълните решението съобразно указанията на ВАС. Моля да имате предвид, че не се касае за погасяване по давност, а дори и да е налице такова, това не води до отмяна на ревизионния акт поради липса на предмет, а единствено до указания на органа по събирания да заличи съответните задължения. Евентуално пред ВАС ще представя доказателства по отношение на това дали има плащане или не на задълженията.

РЕПЛИКА на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника ще посоча, че осъществените действия в настоящото съдебно заседание от страна на ответника е злоупотреба с право и шиканиране на производството, тъй като с волеизявлението си в последното изречение поставя съда в обективна невъзможност да прецени всички факти и обстоятелства по делото и по този начин да формира вътрешното си убеждение, след като му се заявява в съдебна зала, че доказателства, относно реално получени суми, което е било предмет на установяване, с оглед неспазването на принципите на чл. 3 и чл. 5 от ДОПК от страна на ревизиращите органи, впоследствие от директора на дирекция ОДОП, е следвало да бъде извършено като действие много, много по-рано на база и на събраните писмени доказателства. В настоящия момент съдът не може да формира вътрешно убеждение след волеизявление от страна на представителя на ответника, цитирам: „А. има някакви доказателства, но аз ще ги представя пред ВАС“.

ДУПЛИКА на ЮРК. М.: Единственото, което искам да кажа е, че съгласно ДОПК дали има задължения или не се установява, независимо от наличието на погасяването им по давност или непогасяването. Няма плащане към момента на постановяване на решението за сумата от 142 814.46 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: