

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1945** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ц. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“.

Преди началото на съдебното заседание на жалбоподателя бяха свалени помощните средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – СОФИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от инсп. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва молба от 04.05.2024 г. от адв. Св. И., която моли да не бъде даван ход на делото като заявява, че се явява процесуален представител на жалбоподателя. По делото няма пълномощно, като съдът не дължи произнасяне по същата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на И. Ц. И. срещу Заповед № 90/31.01.2024 г. на началника на затвора София.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от

административния орган.

ДОКЛАДВА писмено становище по жалбата, ведно с приложени доказателства от страна на ответника, дадени на 20.03.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да бъдат приети представените доказателства. Нови няма да сочим.

АДВ. И. – Поддържаме жалбата. Моля да приемете пълномощно за процесуалния представител от днес.

И.. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата от 20.03.2024 г. писмени доказателства, представени от страна на ответника.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Считам, че изложените съображения в жалбата, която има ролята на искова молба е иницирала това производство. Считам, че са изложени подробно множество изчерпателни съображения, поради което обжалваме действията на затворническата администрация, която е отстранила от работа И. Ц. И. без правно и без фактическо основание да го отстрани. Твърдим, че това е така, тъй като разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНС сочи отрицателни предпоставки, поради които един лишен от свобода може да бъде освободен от работа. За И. Ц. И. нито една от тях не е налице, тъй като за него не е установено да има негативно отношение към трудовия процес и възложените му задачи. Не е установено той да не уплътнява работното си време, да се отклонява от работното си място неоснователно. Не е установено той да е правил отказ от работа и да е извършвал други тежки нарушения по отношение на трудовата дисциплина и трудовия процес. Въпреки това, а именно това че не са били налице тези отрицателни предпоставки той е бил отстранен от работа поради съвсем други причини, независещи от него по никакъв начин и за които той няма никаква вина. Не са налице нито правни основания да бъде отстранен от работа, нито фактически такива, поради което считам, че отстраняването от работа е неоснователно, незаконосъобразно и молим уважаемия съд да уважи неговата жалба искова молба да бъде възстановено първоначалното правно положение и той да бъде възстановен на работа. Моля да уважите направените от нас разноски съгласно представения списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че депозираната от мен жалба е законосъобразна, основателна и правна. Считам, че заповедта е незаконосъобразна, неправилна, неоснователна и в разрез с материалния закон поради следните причини. В чл. 193 от

КТ, по който ни назначават на работа, прекият ми началник е бил длъжен да ме извика и да ме запознае с докладната, да ми поиска обяснение, както устно, така и писмено и да ми даде възможност да изложа мотиви. Бях лишен от тази възможност. Преди време бях нареден от държавен служител в централен затвора /има пр. пр. № 20673, която се води към държавни служители от надзорно охранителния състав/ беше ми подхвърлен един телефон, едно шило и един нож. Отделно има административни дела, приключили в моя полза и уволнени редови старшини. Има образувани наказателни производства от следствения отдел на СГП и се води от следовател В. Ц.. Малко преди да бъда освободен без наказание казах на началниците истината. Техните момчета дежурните С. Д. и Д. К., по прякор П. че с тяхно знание бях нареден. И оттогава започнаха да ми се случват лоши работи. Факта че нямам наказание, а само съм освободен, говори по безспорен начин само по себе си. Приложил съм 2 медицински и молба, която е разписана преди 5 и 6 за извършване на ремонт в килията ми. За да стане ремонта съм длъжен да остана в килията и да си изкарам личните вещи за да могат строителите да влязат и да извършат ремонта. Молбата е разписана от началника на затвора с дата 02.05, а на 5 и 6 съм почивал, тогава не се извършвал ремонт в спалното помещение.

ИНСПЕКТОР К. – Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на затвора като законосъобразна и издадена в рамките на неговата компетентност и в съответствие с материалния и процесуален закон. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. И. – Считам възражението за прекомерност на възнаграждението като неоснователно. Не се посочи защо счита адвокатското възнаграждение за прекомерно, но и да беше посочила, тя не би могла да прецени вместо съда причините, поради които да бъде намалено адвокатското възнаграждение под минимума по съответните норми. Посоченото адвокатско възнаграждение е в минимален размер. Посочен е в документ, който е предвиден да удостовери направеното заплащане, а именно в договора за правна помощ на гърба на пълномощното от днес, всичко е надлежно представено и попълнено, поради което не виждам причина за такова възражение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: