

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 59 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: В мотивите на заключението сте изложили, че определеният коефициент на базата на 3-годишния период за определяне на пенсията е изчислен правилно съобразно методиката към 2014 г., нали така?

ВЛ: Точно така. Изчислен е като са взети от 192 г. до 194 г. така, както е задачата и това е първоначалният коефициент, който е изчислен.

АДВ. М.: Ви проверихте ли това нещо лично или взехте само данните, които са в преписката?

ВЛ: Проверявала съм ги, да. Това са собствени изчисления.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Смятам, че неправилно ВЛ е изчислило коефициента, тъй като този коефициент с трите години, които съм посочил моньорските, съвсем друг беше коефициентът, който е изчислен от двама души специалисти и ВЛ предполагам, че познава много добре Р. И., която е изчислила и която беше една от № 1 в НОИ. Задавам следния въпрос: Конкретно, ясно и точно ВЛ сигурно ли е, че е взело под внимание трите миньорски години, които сме посочили?

ВЛ: Взети са като база трите години, които лицето е работило като подземен работник и това нещо е записано и в разпореждането.

ЮРК. О.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 204,52 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Оспорвам заключението относно частта, в която ВЛ заявява, че е определен правилно коефициента за определена първоначална пенсия въз основа на трите години трудов стаж за определянето ѝ. Нямам други искания по доказателствата и моля за ход по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Искам да заявя ясно, точно и категорично, че неправилно е изчислен коефициентът на моята пенсия. При изчислението на коефициента на моята пенсия беше доказано, че е 4,2, а не 2,2, както те го казват в изчисленията на НОИ. Също така искам да заявя, че и други документи бяхме представили, които просто изчезнаха от НОИ. Когато отидох на финала, за да поискам документи, ги накарах точно и ясно да опишат какви документи взимат, за да могат да ми ги върнат, а не да изчезнат документи. На база това мое изказване заявявам, че неправилно е изчислен коефициентът ми още от самото начало и това го доказвам с многобройните мои посещения в НОИ и дългогодишната ми кореспонденция с тях, тъй като тогавашната ръководителка, г-жа Я., многократно ми заявяваше и обещаваше, че ще преизчислят пенсията, че виждали грешки, но всичко това остана само на приказки.

ЮРК. О.: Няма да соча нови доказателства. Моля да приемете експертизата, още повече че тя абсолютно препокрива констатациите на пенсионния орган, поради което смятам, че е абсолютно точно изготвена.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата като основателна. Моля да ни се присъдят разноски в размер на платени депозит за вещо лице и държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. О.: Моля да се вземе предвид експертизата на вещото лице, което е съобразена с всички нови доказателства, които В. В. П. е предоставил и е искал преизчисление на пенсията. Изчислението на пенсията е съобразено с неговия трудов стаж, с УП-то, с който е изменено и е прието, че не е трета, а е втора категория и въз основа на това стажът му е увеличен, мисля че беше с 2 години и 10 месеца, в което не съм много сигурна. Моля по така изложените съображения и по мотиви, подробно изложени в обжалвания административен акт (АА) да оставите без уважение жалбата на В. В. П. като неоснователна. Също така моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: