

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **4650** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвор – С..

ИЩЕЦЪТ – О. О. Ц., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор С..

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. Й. И., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва искова молба.

АДВОКАТ М. – Поддържам исковата молба. Оспорвам подадения писмен отговор. Моля да допуснете изменение на иска за периодите съобразно справката. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на свидетеля. Представям и моля да приемете писмени доказателства. Ищецът е запознат с тези доказателства.

СЪДЪТ към ищеца – С тези доказателства, които представи вашият адвокат, запознат ли сте?

Съгласен ли сте с това, което каза адвокатът.

ИЩЕЦЪТ Ц. – Да, запознат съм. Съгласен съм с адвоката.

СЪДЪТ – Вие други искания за доказателства имате ли?

ИЩЕЦЪТ Ц. – Не.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. и на прокурор С. да се запознаят с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам да се приемат. Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Запознах се с днес представените писмени доказателства. Да се приемат. Искът е процесуално допустим. Нямам възражения по проектодоклада на съда. Нямам доказателствени искания. По отношение на заявеното искане за изменение на иска считам, че е процесуално допустимо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 21.04.2026 г., приложените към молба от 15.05.2026 г., приложените към молба от 10.06.2026 г., приложените към друга молба от 10.06.2026 г., приложените към молба от 11.06.2026 г., приложените към друга молба от 11.06.2026 г., приложените към молба от 03.07.2026 г. писмени доказателства, днес представените от страна на процесуалния представител на ищеца и затворническото досие на ищеца.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. Й. И. 44 г., изтърпява наказание- Лишаване от свобода тригодишна присъда в Затвор – С., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца Ц., от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Познавам ищеца от месец май 2025 г., когато ме преместиха в Затвор – С., в 7 група.

АДВОКАТ М. – В момента вие в коя група сте, в 7 група ли се намирате?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не, в момента съм в 9 група отсреща.

АДВОКАТ М. – Колко време бяхте с ищеца заедно в 7 група?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – От месец май 2025 г. до 20.11.2025 г.

АДВОКАТ М. – Може ли да опишете какво е сервизното помещение, колко са високи стените на тоалетната в 7 група?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Някъде около 1,50-1,60 м според мен. Нямам точна представа, но там някъде.

АДВОКАТ М. – Имаште ли отделно място за хранене, или се хранехте вътре в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – В средата на килията се хранехме.

АДВОКАТ М. – Случвало ли се е по време на хранене ищецът да ползва тоалетната и споделял ли ви е как се е чувствал той от този факт?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Специално О. има стомашни проблеми от детството, доколкото сме си говорили и не може да задържа да ходи до тоалетната.

СЪДЪТ – Това какво означава?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Той често ходи до тоалетната. Случвало се е да ходи до тоалетната, когато се храним и той ни се извиняваше с хиляди извинения. Той даже един път се изпусна, докато ние се хранехме, защото му беше неудобно да отиде до тоалетната. След това ние имаме доста сериозни разговори с него да ни предупреждава и разбрахме тогава, че той има сериозни проблеми със стомаха, че не може да задържа. След това много пъти ни е чакал да отидем на каре, за да ползва тоалетната. Беше му много неудобно и го беше много срам, ако сме вътре ние, а той да ползва тоалетната.

АДВОКАТ М. – Тази тоалетна имаше ли врата?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не, нямаше врата.

АДВОКАТ М. – Знаете ли дали ищецът, или вие и другите лишени от свобода сте правили опити да се сложи параван, или врата на тази тоалетна?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Правили сме опити да сложим ние пердета, завеси, но ни ги отстраняваха от надзорния състав.

АДВОКАТ М. – Имаше ли напрежение между вас и останалите настанени в килията и О., тъй като всичко се вижда, усеща?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да, това е изкуствено създадено напрежение, тъй като, ако някой ходи до тоалетна, другите са длъжни да му търпят миризмите.

СЪДЪТ – Вие карахте ли се за това нещо помежду си?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Случвало се е да се караме помежду си с въпрос към този, който ползва тоалетната, не може ли да изчака малко.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – По повод здравословните проблеми, които споменахте на ищеца, знаете ли дали той е търсел медицинска помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да, знам, той е ходил по график, когато е имал достъп до лекар. Знам, че имаше и кожен проблем във връзка с дървениците, но винаги се връщаше разочарован.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Знаете ли дали ищецът е подавал молба за преместване в друго спално помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Нямам такава информация.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ Ц. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля И..

СЪДЪТ намира, че следва да допусне изменение на иска, депозирано в молба от днешното съдебно заседание, по реда на чл. 214 ГПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск по отношение периода на иска, който да се счита предявен за периодите на престой в 7 група, от 26.09.2024 г. до 26.11.2024 г. и от 30.01.2025 г. до 06.11.2025 г. и изменение на иска за заплащане на законната лихва от 10.12.2025 г. до окончателното изплащане на задължението.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ Ц. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Ответникът сам признава, че в 7 група тоалетните не са изградени до горе, видно от Докладната записка и чак през декември 2025 година са предприети действия за прекратяване на това нарушение, установено още през 2017 година от три посещения на Комитета против изтезанията. Многократно са им давали указания да се поставят врати и да се доизградят тези стени, но ответникът е изпълнил това указание едва в края на 2025 година. Моля да признаете нарушението като установено и да присъдите адекватно обезщетение на ищеца. Моля за срок за писмени бележки. Представям Списък на разноските, с копие за ответника. Моля да присъдите и адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 ЗА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. и на прокурор С. да се запознаят със списъка на разноските.

СЪДЪТ – Съгласен ли сте с това, което каза адвокатът ви? Имате ли да добавите нещо друго?

ИЩЕЦЪТ Ц. – Да съгласен съм. Няма какво да добавя.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Не е осъществен фактическият състав на чл. 284, ал.1 ЗИНЗС, за да се ангажира отговорността на ГДИН по така предявената искова претенция. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР С. – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я оставите без уважение. При условията на алтернативност, ако приемете иска за доказан, да присъдите обезщетение, което е значително по-ниско, по справедливост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: