

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Т. – редовно уведомен се явява лично и се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет /ДАБ при МС/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено днес пълномощно.

ЯВЯВА СЕ уведоменият от предходното съдебно заседание преводач Д. Т., който е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 13.03.2026г. от третото неучастващо по делото лице Постоянен секретар МВНР, с която представят договор между народна Република България и Сирийската арабска Република за правна помощ по семейни, граждански и наказателни дела, както и молба от 20.04.2026г., с която се представя нота на МВНР на С., в която се сочи, че към настоящия момент Законът за военната служба /ЗВС/ все още се разглежда. Документът е представен с неофициален превод на английски език.

АДВ. А.: Запозната съм с отговор на постоянния секретар на МВнР. С оглед на постъпилите отговор от МВнР на 20.04.2026г. считам, че същият е непълен, доколкото в него се твърди, че ЗВС продължава да действа, но не посочват неговото съдържание, съобразно поставените към тях въпроси. Същевременно, чрез използване на изкуствен интелект, ние приложихме по делото справка от същия закон, съобразно която за отклонение от изпълнение на военна служба, като деянието на жалбоподателя, се предвиждат сериозни наказания, вкл. доживотен затвор. С оглед на това, моля за трети път да се предостави възможност на МВнР да изпратят подробна информация какво е съдържанието на действащата нормативна уредба на законодателството на Сирийската арабска република /САР/ по поставените въпроси.

ЮРК. К.: Да се приемат представените от МВнР доказателства. Представям най-новите справки относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С. и общото положение в страната от 15.04.2026 г., 13.03.2026 г. и от 18.02.2026 г. Представям ги с препис за насрещната страна.

АДВ. А.: Във връзка с представените справки допускам, че те са типови като предходните, за които установихме, че не отговарят на обективната действителност и сериозно се отклоняват от факти, които бяха установени от отговора, който беше предоставен от МВнР и от многобройните публикации в публичната преса, които отразяват сериозно насилие и наличие, както на вътрешни, така и на международни конфликти. Оспорвам представените справки.

РЕПЛИКА на ЮРК. К.: По отношение на справките заявявам, че същите са издадени от държавен орган Дирекция „Международна дейност“ към ДАБ при МС. Съгласно устройствения правилник същите са безпристрастни, актуални, изготвени на база на независими международни източници, които са посочени под чертата, в съответствие с „Методологията на Агенцията на Европейския съюз за убежището“ така, както е записано в края на всяка една справка. Не съм съгласна, че не са относими. Те са подписани от директор и от изготвил главен експерт и считам, че са актуални, правилни, навремени, безпристрастни и точни.

Д. на АДВ. А.: Не могат да бъдат безпристрастни, доколкото са изготвени от насрещна страна по спора. МВнР също е държавен орган, който не е страна по спора и се позовава на всички източници, докато те цитират неизчерпателно единствено и само институциите, които са в полза на тяхното становище. Моля делото да бъде отложено, като се даде възможност на МВнР да представи поисканата от нас информация.

РЕПЛИКА на ЮРК. К.: Противопоставям се на искането делото да бъде отложено. Проведени са седем заседания, като всяко едно отлагане на делото е по искане на процесуалния представител на жалбоподателя. Има и отводи, отново по искане на жалбоподателя.

Д. на АДВ. А.: Искам да уточня, че делото не се отлага по вина на процесуалния представител на жалбоподателя, а с оглед необходимостта от събиране на доказателства по делото. Освен това, без изискване на относимата информация на въпроси от № 1 до № 4, на които до настоящия момент ние нямаме отговор, съдът не би могъл да се произнесе и да спазва принципа за забрана за връщане.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от Постоянния секретар на МВнР с молби от 13.03.2026г. и 20.04.2026г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото справките, представени днес от страна на процесуалния представител на ответника относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С. и

общото положение в страната от 15.04.2026г., 13.03.2026г. и от 18.02.2026г.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че от страна на третото неучастващо по делото лице МВНР са изпълнени задълженията му по реда чл.192 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, счита, че не следва да уважава направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане за изискване на нова информация от МВНР, доколкото такава е дадена. С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за изискване на нова информация от МВНР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените процесното решение, издадено в противоречие на закона, без да се съобразят предпоставките за предоставяне на бежански и хуманитарен статут. По делото беше безспорно установено, с оглед индивидуалната бежанска история, че жалбоподателят идва от район на С., в който се разразяват и по настоящем сериозни военни конфликти с опозиционната кюрдска работническа партия и се извършват терористични атаки, при които бомба е разрушила личния му дом и е убила баба му. Усложнената обстановка не е променена и по настоящем е налице безогледно насилие и непосредствен риск за живота и здравето на жалбоподателя. Веднъж поради вътрешните терористични атаки и втори път поради международното напрежение в района, доколкото цялата територия на С. е обект на военни действия и на въоръжени конфликти. По делото бяха представени справки за осъществени нападения от И. на територията на С., от Турция на територията на С. и от И. на територията на С., а още повече в момента се намираме в сериозен международен конфликт с И., И., САЩ, при който С. попада в границите на територията на въоръжените действия. При всички положения, с оглед забраната за връщане на бежанец, дори когато съществува минимален риск за неговия живот или здраве считам, че следва да се предостави възможност на жалбоподателя да остане на територията на една сигурна и мирна държава. Същевременно по делото беше представена информация, че той е избягал не по икономически причини, а поради военни действия, тъй като е отказал да бъде приобщен, към която и да е от воюващите групировки. Той не разполага с лични документи за самоличност, които са оставени на територията на С.. Съгласно представената справка от МВНР установихме, че разпоредбите на ЗВС по настоящем в С. още действат и предвиждат изключително сурови наказания, вкл. доживотен затвор при отклоняване на военна служба, каквото действие М. безусловно е извършил, тъй като той в момента е на 30 години и до този момент е отклонил упорито участие в каквато и да е военна служба, както от страна на държавата на С., така и от страна на враждуващите групировки, поради свои лични убеждения. Той е строител, мирен човек и не желае да участва по никакъв начин във военни конфликти. Моля да приложите принципа за забрана за връщане в една зона на въоръжени терористични действия, каквато е С. към настоящия момент.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил материалния закон и административнопроизводствените правила при издаването на своя индивидуален административен акт. Разгледана е най-подробно бежанската история на чуждия гражданин и считам, че правилно председателят на ДАБ при МС е преценил, като му е отказал статут на бежанец и хуманитарен статут, че лицето не отговаря на законовите разпоредби на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Обстановката в САР след падането на Б. Ал-А. се променя с всеки един ден. Разбира се, че има терористични действия, но не може да става въпрос за въоръжен конфликт на територията на цялата страна. Има отделни райони, в които има терористични актове, но също така се наблюдават не малко на брой завърнали се сирийски бежанци. Непрекъснато има прекратени дела. Считам, че не е уместно и не може да се приложи принципът за забрана на връщане. Считам, че това, което жалбоподателят е отговорил и е протоколирано в интервюто, че не желае да служи, дезертирането от военна служба не е основание за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен такъв. Считам, че решението е правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Потокът е динамичен към С. и обратно, с оглед военния конфликт. По настоящем в С. няма сигурна възможност за придвижване между отделните точки. Няма нито едно населено място, което да осигури сигурен дом за М..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършения превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 40,00 евро, което да се изплати от бюджета на съда.
Издаде се един брой РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: