

РЕШЕНИЕ

№ 797

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разглежда дело номер **9735** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 19.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 8012/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000480 от 17.02.2012 г., издадено от началник на Областен отдел „Контролна дейност – Държавна автомобилна инспекция” (ОО „КД-ДАИ”), в частта, в която на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (З.) на Е. Д. Д. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 66, т. 8 вр. чл. 61, ал. 2 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ. Наказателното постановление в останалата му част е отменено.

В срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН решението е обжалвано от Е. Д. Д., с искане да бъде отменено, като постановено при нарушение на материалния закон и при наличие на процесуални нарушения, касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Сочи, че е налице разминаване словесното описание на нарушението с цифровата му правна квалификация. Счита, че е АНО е приложил неправилна санкционна норма.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно и своевременно призован, не се представява.

Ответникът не изпраща представител и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

К. контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя И. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Установено е, че на 28.11.2011 г. в района на КПП В. инспектори при ДАИ – [населено място] извършили проверка на управлявания от Д. автобус, при която е установено, че касаторът извършва специализиран обществен превоз на пътници, без да представи издаденото на превозвача разписание. Установено било също, че част от пътниците пътуват с карти без попълнено съдържание и без снимка на лицето, за което са издадени. Тези констатации били отразени в АУАН и възприети изцяло от административно-наказващия орган при издаването на наказателното постановление. Въз основа на така установено от фактическа страна въззивният съд е обосновал правен извод, че Д. не е субект на задължението по чл. 62, ал. 1, изр. 1во от Наредба 33/99. Приел е за е нарушена само нормата на чл. 66, т. 8 вр. с чл. 61, ал. 2 от Наредба № 33/99 г., поради което е потвърдил наказателното постановление в тази му част и го е отменил в останалата.

Решението е правилно.

Неснователно е възражението на касатора, , че за нарушение на разпоредбата на чл. 66, т.8 от Наредба № 33 от 03.11.1999г. следва да бъде приложена санкционната норма на чл. 93, ал. 2 от З.. Чл. 66, т.8 от Наредба № 33 установява едно задължение за водача, изразяващо се в това да представи при поискване на контролните органи копие от договор за специализиран превоз със съгласувано от общината разписание. Изискуемите от закона документи за водач на МПС при извършване на специализиран превоз са изчерпателно изброени в чл. 66 от наредбата, като в случая т.8 се изисква по време на работа водачът да представя при поискване на контролните органи следните документи: копие на договор за специализиран превоз със съгласувано от общината разписание. В тази връзка следва да посочи и разпоредбата на чл. 61, ал.2 от наредбата, съгласно който неразделна част от договора е определено от клиента разписание, което е съгласувано с общината, на чиято територия е местонахождението на клиента. Описаното деяние не съставлява нарушение по чл. 93 ал. 2 от Закона за автомобилните превози. Съгласно тази норма водач на МПС, който извършва

обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и не представи в момента на проверката издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от З. или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 500 лева.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 8012/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав в обжалваната част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: