

# РЕШЕНИЕ

№ 10538

гр. София, 02.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2397** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.15, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Л. Е. Т.-Г., която жалба е подадена чрез адв.М., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221420005782-091-001/12.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 44/07.01.2021 г., издадено "за" Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при Централното управление на НАП, относно определените му допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.февруари, м.април и м.юни 2016 г. и м.май 2017 г. в общ размер 5 211.07 лв., ведно с лихви от 2 691.67 лв.; и допълнително определените му задължения за корпоративен данък за 2016 г. в размер на 25 536.17 лв. ведно с лихва от 1 1763 лв., за 2017 г. - в размер на 1 375.62 лв. ведно с лихва от 493.35 лв., за 2018 г. - в размер на 4 861.49 лв. ведно с лихва от 1 239.01 лв., и за 2019 г. - в размер на 1 217.31 лв. ведно с лихва от 189.37 лв.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства, като излага подробни съображения. Претендира отмяната на РА в потвърдената по административен ред част. В с.з. жалбоподателят се представлява се

от адв.М., която моли Съда да уважи депозираната жалба и да отмени ревизионния акт. Претендира сторените по делото разноски по представен списък (л.459). Представя писмена защита с подробни съображения.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-гр.С. ЦУ на НАП, чрез юк.К. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като присъди на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника.

С. градска прокуратура чрез прокурор Д. дава заключение за неоснователност и недоказаност на депозираната жалба и моли Съда да потвърди оспорения ревизионен акт.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателя на 11.01.2022 г. (л.72). Жалбата е подадена на 21.01.2022 г. видно от представеното по делото известие от куриер на л.13а, от упълномощен адвокат (л.59) и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221420005782-020-001/25.09.2020 г., издадена от А. Г. М., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.С., в качеството ѝ на заместник на Р. Г. Я., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.С., съгласно Заповед № РД-84-2200-877/10.09.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., е възложена ревизия на жалбоподателя за установяване на задължения за корпоративен данък за периода от 2016 г. до 2019 г. и за данък върху добавената стойност за данъчните периоди от м.януари 2016 г. до м.декември 2018 г. ЗВР е връчена на жалбоподателя по електронен път на 08.10.2020 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Т. В. М., гл.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С. – ръководител на ревизията, и Л. К. С. – главен инспектор по приходите. ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22221420005782-020-002/30.12.2020 г., като е определено ревизията да завърши до 08.02.2021 г.; и със ЗИЗВР № Р-22221420005782-020-003/05.02.2021 г., с която е определено ревизията да завърши до 08.03.2021 г. Органите по възлагането са определени да възлагат ревизии със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С. (л.225).

С Решение № Р-22221420005782-098-001/07.06.2021 г. (л.232) ревизионната преписка е иззета от Р. Г. Я. във връзка с неговото преназначаване на друга длъжност, като разглеждането и решаването на ревизионната преписка е възложено на Х. Б. М., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.С., оправомощен със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С..

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221420005782-092-001/23.06.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 28.06.2021 г. Ревизираното лице не е подало възражение срещу съдържащите се в РД констатации.

Ревизионният акт, предмет на настоящото производство с № Р-22221420005782-091-001/12.10.2021 г. е издаден от Х. Б. М., Началник на сектор

"Ревизии" в ТД на НАП-гр.С. – орган, възложил ревизията, и Т. В. М., гл.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С. – ръководител на ревизията, и е връчен на ревизираното лице на 25.10.2021 г. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. С оспорвания РА на дружеството са определени допълнително задължения за корпоративен данък над декларирания общо в размер на 32 945.59 лв., ведно с лихви в общ размер 13 684.73 лв. в резултат на преобразуване на декларираните финансови счетоводни резултати за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. по реда на чл.26, т.2 ЗКПО, както и допълнително задължения за данък добавена стойност в общ размер 87 346.32 лв., ведно с лихви за забава в общ размер 39 051.37 лв.

При ревизията е установено, че "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД е с основната дейност през ревизирания период посредничество при покупко-продажба и отдаване под наем на недвижими имоти; проучване и анализ на пазара на недвижимите имоти; услуги, свързани с управление на имоти; консултантска дейност. Дружеството не разполага със собствени или наети обекти.

В хода на ревизията на дружеството-жалбоподател е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения, с което са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизираните периоди, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността, притежавани лицензии и др.; да бъде осигурен достъп до счетоводството му, респективно до оригиналите на всички документи за ревизираните данъчни периоди. Ревизираното лице е представило писмени обяснения и копия на документи, подробно описани на с.3-4 от РД.

На жалбоподателя е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства за периода от 2016 г. до 2018 г., обективирана в Протокол № П-22221418229241-073-001/21.08.2020 г. С Протокол № 1724820/08.03.2021 г. са приобщени всички представени от ревизираното лице и доказателства от "Вип имоти" ЕООД, "Инфо имоти" ООД, "Резон" ООД, "Гембро" ЕООД, Агенцията по вписвания и Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на основни дружества – доставчици на ревизирания субект, а именно: "Самър Мениджмънт" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], "Ритейл Енд Мол Пропъртис" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], "ОББ Интерлийз" ЕАД, ЕИК:[ЕИК], "Кефер" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и "Петка Турс" ООД, ЕИК:[ЕИК]. Извършени са справки за относими за тези дружества обстоятелства по данни от ИС на НАП. Всички установени факти и обстоятелства са отразени в РД от стр.6 до стр.43.

Ревизиращите органи е извършен анализ на представената от ревизираното дружество счетоводна и търговска документация, поради което е направен извод, че са налице основания за корекция на декларираните от "Ей Би Си Пропъртис енд Сървисиз" ЕООД задължения, включително начисляване на лихви.

При ревизията са направени следните констатации, относими към настоящото съдебно оспорване:

I. По ЗДДС:

Отказано е правото на данъчен кредит в размер на 5 211.07 лв. по следните фактури, издадени от "Кефер" ЕООД:

№ 1...8/01.02.2016 г. с предмет ПроектТехномаркет.

№ 1...9/28.04.2016 г. с предмет Проект М. – комисионна.

№ 1...10/28.06.2016 г. с предмет Проучване на пазара на офис площи в С..

№ 1...25/30.05.2017 г. с предмет Консултиране по сделка с Амрест Кофи.

Ревизираното лице е отразило фактурите в отчетните си регистри по ЗДДС през м.април 2016 г., м.юни 2016 г. и м.май 2017 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, при която последният е представил фактурите, протоколи за извършени услуги; банкови извлечения за получени преводи от жалбоподателя, счетоводни сметки 411-Клиенти, 7032-Приходи от услуги и 4532-Начислен данък върху продажбите, оборотни ведомости и главни книги. Представен е Договор за сътрудничество от 03.05.2015 г., сключен между ревизираното лице и доставчика, с който страните са се съгласили последният да извърши посредничество по изготвяне на пазарно проучване и анализ в областта на имотите, както и посредничество по намиране на продавачи, купувачи, наемодатели и наематели за търговски площи, офис площи, индустриални площи, складови площи, парцели и прочие, находящи се на територията на Република България. Уговорено е, че при сключване на сделката за покупко-продажба или отдаване под наем на имот страната, сключила сделката, дължи възнаграждение на страната, с чието посредничество е сключена сделката. Същото се определя между страните за всяка конкретна сделка и ще се записва в изрично писмено споразумение или протокол, който страните ще сключват по между си за всяка конкретна сделка. В договора е уговорено, че възнаграждение се дължи само когато за конкретен имот има реално сключен договор за наем, както и само след като дължимото възнаграждение от клиента – наемател бъде реално заплатено на съответната страна. От представените от "Кефер" ЕООД протоколи е установено, че доставчикът е съдействал на ревизираното дружество за изготвяне на пазарен анализ във връзка с продажбата на бизнеса на "Техномаркет", за изготвяне на пазарно проучване за релокация на магазин М., за предоставена консултантска услуга по пазарен анализ на офис площи в С., за предоставена локация за С. кафе на търговска верига Амрест Кофи.

Доставчикът е представил писмени обяснения, в които е посочил, че са предоставени посреднически услуги при отдаване или продажба на недвижими имоти, както и консултантски услуги по пазарни проучвания. Преговорите между страните са осъществявани чрез телефонни разговори, срещи, огледи, анализи в зависимост от конкретния случай, а услугите са извършени от управителя П. В.. В потвърждаване са представени рекапитулации по пера, начислени и внесени осигуровки, както и протоколи за подадени данни с Декларация обр.1 и обр.6.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства приходните органи са приели, че спорните фактури не удостоверяват реално извършени доставки на услуги. Изложил иса, че в случая липсват представени категорични доказателства за "веществения" израз на извършените консултантски и посреднически услуги, както и че представените документи не установяват конкретни параметри на спорните услуги, като чрез тях не може да се установи вида и количеството на извършената работа. Наведен е довод, че липсват данни за конкретни въпроси, до които се отнасят пазарните анализи и дали се отнасят до конкретно проучване или изготвяне на определени документи. Отделно ревизията се е позовала на липсващи доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика. От справка в ИС на НАП е установено, че през ревизираните периоди доставчикът не е имал назначени на трудов договор лица, както и че не са изплащани доходи на лица по извънтрудови правоотношения. В доставчика е осигурявана по договор за управление и контрол единствено П. И. В., но същата не е

осигурявана на основание чл.4, ал.3, т.2 КСО като съдружник в ООД или собственик на ЕООД, извършващ трудова дейност /извън управлението на дружеството/. Изложени са мотиви, че не са налице данни и за професионалната квалификация на П. В., както и такива, че същата е имала опит в областта, за която се отнасят възнагражденията за посредничество и консултации.

На основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 и чл.9 ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит по описаните фактури.

II. По ЗКПО:

Ревизията е приела, че осчетоводените при жалбоподателя разходи в размер на 371 047.60 лв. за покупка на услуги по фактури, издадени от "Самър мениджмънт" ЕООД, "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД, "Кефер" ЕООД и "Петка турс" ООД са документално необосновани, поради което на основание чл.26, т.2 вр. чл.10, ал.1 ЗКПО са преобразувани счетоводните финансови резултати на ревизираното лице за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г. Акцентирано е, че на "Самър мениджмънт" ЕООД, "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД, "Кефер" ЕООД и "Петка турс" ООД са извършени насрещни проверки, при които е изследвана възможността на доставчиците да извършат фактурираните на ревизираното лице доставки на услуги. От доставчиците са изискани доказателства във връзка с издадените фактури. Същите са представили писмени обяснения и документи – фактури, договори за посредничество, счетоводни регистри, оборотни ведомости и извлечения от банкови сметки, с изключение на "Петка турс" ООД. "Кефер" ЕООД и "Самър мениджмънт" ЕООД допълнително в хода на ревизията са представени и протоколи за извършени услуги, а "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД – трудови договори. Установено е, че предметът на фактурите са услуги – посредничество и консултиране при сделки с недвижими имоти, управлявани от ревизираното дружество.

Ревизията е приела, че доставчиците не могат да се легитимират като реални изпълнители на документираните доставки. Изводите са направени с оглед непредставяне на доказателства, потвърждаващи участието и посредничеството при извършвано договаряне от името на ревизираното лице. Изложени са мотиви, че в представените договори задълженията на дружествата-изпълнители са описани общо без да е налице конкретизация. Изтъкнато е, че в хода на ревизията доставчиците не са представили разходно-оправдателни документи, свързани с реализацията на сключените договори, включително и разходи за командироване на служители им. Посочено е, че не са представени доказателства, от които да е видна необходимостта от сторените разходи за комисионни от страна на ревизираното дружество, както и документи, удостоверяващи реално водена търговска кореспонденция между страните, необходим елемент за такъв вид доставки на услуги. Прието е, че в случая липсват доказателства, удостоверяващи по безспорен начин, че доставчиците са проучвали пазара във връзка със сключване на сделки по намиране на нови клиенти на ревизираното лице. В тази връзка на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводните финансови резултати на ревизираното лице са преобразувани в посока увеличение с отчетените по сметка 602-Разходи за външни услуги, както следва:

1. За 2016 г. със сумата 254 982.35 лв. във връзка с осчетоводени разходи по фактури от:

"Самър мениджмънт" ЕООД: № 0...4/16.12.2016 г. на стойност 7 117 лв.;

"Кефер" ЕООД: № 2...2/23.12.2016 г. на стойност 156 466.40 лв.

"Петка турс" ООД: № 2...1539/30.11.2016 г. на стойност 7 334.36 лв. и №

2...1553/21.12.2016 г. на стойност 66 009.26 лв.

За 2016 г. ревизираното лице е подало ГДД със счетоводен финансов резултат /печалба/ - 37 932.92 лв. и формиран данъчен резултат – данъчна печалба – 37 932.92 лв. Деклариран корпоративен данък – 3 793.29 лв. и корпоративен данък за внасяне – 3 793.29 лв. Ревизираното лице е направило авансови вноски през годината в размер на 2 200 лв.

В ГДД ревизираното лице е декларирало следните показатели: Общо нетни приходи 400 912.73 лв., т.ч. нетни приходи от продажби 400 316.82 лв.; Общо разходи 362 979.81 лв.; Счетоводна печалба 37 932.92 лв. Представен е Счетоводен баланс към 31.12.2016 г. пред ТР при АВ.

След преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с горната сума е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 292 915.27 лв. Определен е дължим корпоративен данък за 2016 г. - 29 291.53 лв. при деклариран такъв 3 755.36 лв.

2. За 2017 г. със сумата 25 906.93 лв. във връзка с осчетоводени разходи по фактури от:

"Самър мениджмънт" ЕООД: № 0...6/09.06.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...7/27.06.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...9/25.07.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...10/03.08.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...11/25.09.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...12/27.10.2017 г. на стойност 2 000 лв., № 0...13/27.10.2017 г. на стойност 2 400 лв., № 0...14/02.11.2017 г. на стойност 1 600 лв. и № 0...8/27.06.2017 г. на стойност 1 906.93 лв.

"Кефер" ЕООД: № 1...25/30.05.2017 г. на стойност 8 000.00 лв.

За 2017 г. ревизираното лице е подало ГДД със счетоводен финансов резултат /загуба/ - 12 250.54 лв. и формиран данъчен финансов резултат – данъчна загуба – 12 150.68 лв. Деклариран корпоративен данък 0 лв., корпоративен данък за внасяне 0 лв.

В ГДД са декларирани следните показатели: Общо приходи – 272 606.73 лв., т.ч. нетни приходи от продажби – 272 237.16 лв., Общо разходи 284 857.27 лв., Счетоводна загуба 12 250.54 лв. Представен е Счетоводен баланс към 31.12.2017 г. пред ТР при АВ. Ревизираното лице е декларирало преобразуване на финансовия резултат чрез неговото увеличаване или намаляване за данъчни цели. Декларирано е увеличение на финансовия резултат в размер на 99.86 лв.

След преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с горната сума е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 13 756.25 лв. Определен е дължим корпоративен данък за 2017 г. - 1 375.62 лв.

3. За 2018 г. със сума в размер на 36 014.18 лв. във връзка с осчетоводени разходи по фактури от:

"Самър мениджмънт" ЕООД: № 0...17/29.01.2018 г. на стойност 30 000 лв.

"Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД: № 0...2/30.03.2018 г. на стойност 5 280.74 лв. и № 0...7/12.09.2018 г. на стойност 733.44 лв.

За 2018 г. ревизираното лице е подало ГДД със счетоводен финансов резултат /печалба/ - 27 926.30 лв. и формиран данъчен счетоводен резултат – данъчна печалба – 15 775.62 лв. Деклариран корпоративен данък 1 577.56 лв., корпоративен данък за внасяне 1 577.56 лв. В ГДД са декларирани следните показатели: Общо приходи 131 227.10 лв., т.ч. нетни приходи от продажби 16 224.53 лв., Общо разходи 103 300.80 лв., Счетоводна печалба 27 926.30 лв. Представен е Счетоводен баланс към 31.12.2018 г. пред ТР при АВ. Ревизираното лице е декларирало преобразуване на финансовия резултат чрез неговото увеличаване или намаляване за данъчни цели. Декларирано е намаление на финансовия резултат в размер на 12 150.68 лв.

След преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с горната сума и непризнаване на данъчна загуба от предходни години в размер на 12 150.68 лв. /от 2017 г./, е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба 63 940.48 лв. Определен е дължим корпоративен данък за 2018 г. 6 394.05 лв. при деклариран корпоративен данък 1 577.56 лв.

4. За 2019 г. със сума в размер на 54 144.77 лв. във връзка с осчетоводени разходи по фактури от "Ритейл Енд Мол Пропъртис" ЕООД: № 0...19/25.02.2019 г., № 0...24/29.03.2019 г., № 0...17/12.02.2019 г.; № 0...28/29.05.2019 г.; № 0...27/17.05.2019 г.; № 0...29/05.06.2019 г., № 0...30/13.06.2019 г. и № 0...31/02.08.2019 г.

За 2019 г. ревизираното лице е подало ГДД със счетоводен финансов резултат /загуба/ - 30 517.58 лв. и формиран данъчен финансов резултат – данъчна загуба в размер на 29 054.96 лв. Деклариран корпоративен данък 0 лв., корпоративен данък за внасяне 0 лв. В ГДД са декларирани следните показатели: Общо приходи 157 114.92 лв., т.ч. нетни приходи от продажби 156 789.38 лв., Общо разходи 187 632.50 лв., Счетоводна загуба 30 517.58 лв. Представен е Счетоводен баланс към 31.12.2019 г. пред ТР при АВ. Ревизираното лице е декларирало преобразуване на финансовия резултат чрез неговото увеличаване или намаляване за данъчни цели. Декларирано е увеличение на финансовия резултат в размер на 14 379.29 лв.

След преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение с горната сума е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 12 173.14 лв. Определен е дължим корпоративен данък за 2019 г. - 1 217.31 лв.

Недоволен от издадения му РА, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № 44/07.01.2022 г., издадено "за" Директора на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, същият е отменен в частта на допълнително установените задължения по ЗДДС в размер на 82 134.75 лв. за данъчни период м.ноември и м.декември 2016 г. и м.декември 2017 г. РА е потвърден в частта на определените задължения по ЗДДС в общ размер 5 211.07 лв., ведно с лихви от 2 691.67 лв.; и определените задължения за корпоративен данък за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в общ размер 32 945.59 лв. ведно с лихви в общ размер 13 684.73 лв. По делото са представени доказателства за отсъствието на Директора на Д"ОДОП" на 07.01.2022 г. (л.231), както и Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП, с която Е. С. П. е определена за изпълнява правомощията на Директор на дирекция "ОДОП"-гр.С. при отсъствие на титуляра (л.70).

По делото беше допусната **съдебно-счетоводна експертиза** с вещо лице Г. З., която даде заключение по следните задачи:

**I. В частта по ЗДДС:**

1. За документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др. подобни? Какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика.

2. Отчел ли е доставчикът приходи по спорните фактури.

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. Доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители, на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях, има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени, има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. Да установи начина на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.

7. Възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т. 1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

8. Имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

II. В частта по ЗКПО:

1. За спорните доставки, които ревизията е приела за документално необосновани, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи, разписки и др. подобни. Какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

2. Отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури.

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. Доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители, на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях, има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени, има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

6. Да установи начина на остойността на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.

7. Възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаване на услугите.

8. С какъв предмет са сключените споразумения с партньорите на жалбоподателя, към които последният е направил разходи, с които ревизията е увеличила финансовия му резултат? В чия полза са сключени споразумения и кой черпи облаги от тях? Имат ли връзка процесните доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. Налице ли са условия за признаване на загуби от минали години и какви са те.

10. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

В хода на съдебното производство е прието **допълнение** към приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Г. З., с което са дадени уточнения в констативно-съобразителната част относно дружествата "Самър мениджмънт" ЕООД и "Петка турс" ООД.

Съдът ще коментира експертното заключение и допълнението към него при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство бяха разпитани **свидетелите** В. Ц. Д., С. С. З., С. Х. П., Д. В. К., Г. Н. М., С. Г. Г..

Св.Д. заяви, че е главен мениджър на два бранда, собственик е на ресторант "Щ." и ресторант "К.". Познава Л. Т., работел е заедно с нея, ползвал е нейните услуги за развитие на ресторантите си. Т. притежава посредническа фирма и извършва консултации по всички точки на сключения договор. Заявява, че плащането се извършва по фактура при свършена работа. Обектът "К." се намира в [населено място] на [улица], същият е намерен от Т.. Свидетелят уточнява, че основно е работил с Л. Т. през 2019 г. и 2018 г. Тя му била препоръчана от негов приятел. Наименованието на фирмата на Т. е "Ей Би Си П.". Допълва, че в [населено място] е имало преговаряне на наем, като преговорите са били водени от Л. Т., както и за ресторант "Щ."

Св.З. заяви, че познава Л. Т. от момента, когато "Х. А. Р. - България" са го свързали с нея. Целият процес на работата е извършван от Т.. Допълва, че при закупуване на имоти се извършват определени анализи за извършване на сделката. Анализите се извършват от консултантите в писмена форма, колко население има, покупателна способност и др. Към момента на даване на показанията, свидетелят е собственик на сградата на "МОЛ Р.". Заявява, че "Кефер" ЕООД е посредник, с който е подписан договор за извършване на сделка. Имало е случаи с наличие на 3-4 посредници, за да се изплати определена сума, но свидетелят предпочитал да плати само за един посредник. Заявява, че е имал и други сделки, при които е имало 2-3 посредници, но за него е по-добре да има само един посредник. В заключение заявява, че е заплатил на Т. хонорар - процент на определена база.

Св.П. заяви, че познава Л. Т. от 10-12 години. Работила е лично с нея по редица казуси за



търговски обекти. П. е собственик на "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД. С Т. е работила на принципа за споделяне на клиенти. Когато има наличен имот и се търси клиент, работят заедно. Т. имала за задача да изготви договор със собствениците на имота. Когато има продажби, са се споразумявали за комисионните, плащането се осъществява по банков път, работили са заедно в посредничество. Допълва, че Л. Т. имала сключени договори и я помолила за помощ. Чрез фирмата на бащата на детето на П., при което се представили пред клиента като подизпълнители, били заявени като управители на определен обект. Намирали са нови наематели, работили са от м.април до м.октомври-ноември 2017 г. Обектът М. Мол е търговски център, на три нива, с подземни гаражи и магазини. На първи етаж има Л. Дрогерия и книжарница, магазин за конкретни стоки и ресторант. Били са заедно по цял ден, от тяхна страна бил направен конкурс за почистваща фирма, предвид нуждата от поддръжка на сградата, и конкурс за охрана. Фирмата на Т. е работила с Л. Дрогерия в М. Мол, има сключена сделка за голяма квадратура, включително и за ресторант на [улица].

Св.К., заяви, че е един от създателите на консорциум, състоящ се от три фирми и е управител. Сградата е въведена в експлоатация от 2010 г., а консорциумът е създаден през 2014 г. Познава Л. Т. като експерт в дейността, която осъществява – намиране на наематели на магазини и складови помещения. Допълва, че впоследствие Т. е поела и управление на центъра, тъй като фирмите на свидетеля са в [населено място] и е било необходимо да има постоянно човек. Т. ръководела център, като е наела партньори, които упоменава по малко име – С. и А.. Същите, като са управлявали центъра, са намирали наематели. Сградата е имала нужда от ежедневно почистване, да се следи за течове, имало е постоянна нужда от управител. Няма спомен за името на фирмата, по спомен нещо като "С.", с тази фирма свидетелят имал сключен договор за около година. Заявява, че Л. Т. вече не е управител, занимава се само с намиране на наематели.

Св.М. заяви, че познава Л. Т. от много време, като са работили заедно. Възлагали са на Т. да търси наематели, като прие наемането на фирми винаги са сключвани договори, имало е още една фирма - "К.".

Св.Г. заяви, че познава Л. Т. повече от 10 години в професионален план. Работел е с нея четири-пет години, от 2006 г. до 2017 г. Г. е бил служител в М.. В началото лично Т. е доставяла услуги за М. чрез нейните дружества. В М. служителят от 2006 г. е бил специалист-експерт, впоследствие началник на сектор и като такъв се е занимавал с конструктивни услуги. Лично е възлагал задачи на Л. Т. през 2015 г. и 2016 г., по-сериозно за целия пазар, като са анализирали как да намерят нови клиенти, респективно къде могат да се намерят нови помещения, които да бъдат наети за нови локации, иновативни обекти. Свидетелят е възлагал задачи за услуги, поради това, че Т. е добра в упражняването от нея дейност – същата е познавала добре търговските обекти, разполагала е с информация във всеки един магазин. Налагало се да бъдат събирани сведения и това е следвало да се върши конфиденциално, преместване на офиси, смяна на визията, предвид че това са важни решения и следва да се извършва сериозен анализ, информацията е подготвяна от нея, след което са вземани решенията. Всичко е било документирано с протоколи, за да бъде заплатено, като всички плащания са извършвани по банков път на база извършената дейност. Услугата е приета в различни форми, не е имало устни договорки. Практиката е, когато се работи индивидуално, да работи само един човек, не са наемани повече хора, работи се само с една фирма. Възложителят се интересува от срока, за който е дал задача. Документите са само с фирмата, не са контактували с подизпълнители на Т..

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

Представени от ответника: с молба от 23.06.2022 г. – доказателства за компетентността на органа, възложил ревизията и на решаващия орган (л.224); с молба от 19.06.2023 г. под опис – доказателства, събрани в хода на ревизионното производство (л.282).

Представени от жалбоподателя: с молба от 23.06.2022 г. – доказателства под опис – спорните фактури и съпътстващи документи към тях (л.168); с молба от 19.06.2023 г. – доказателства под опис, върху които е работило вещото лице (л.380).

Представени от трето неучастващо лице: доставчикът на удостоверителни услуги "Борика" АД представи информация и доказателства за издадени квалифицирани електронни подписи и период на тяхната валидност за органите по приходите: А. Г. М., Р. Г. Я., Т. В. М., Л. К. С. и Х. Б. М. (л.163).

**При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:**

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от РД, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но дори и наличието на такива не е в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Съгласно чл.112, ал.2 ДОПК ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или т. 2 изпълнителния директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. В тази връзка по делото са представени: Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., с която А. Г. М. и Р. Г. Я. са определени да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК, считано от 03.02.2020 г. (л.225). Представена е Заповед № РД-84-2200-877/10.09.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., с която е наредено А. Г. М., Началник на сектор "Ревизии", дирекция "Контрол" в ТД на НАП-гр.С., за времето от 23.09.2020 г. до 25.09.2020 г. да изпълнява задълженията на Р. Г. Я., Началник на сектор "Ревизии", Дирекция "Контрол", ТД на НАП-гр.С., поради това, че същият е бил в законоустановен отпуск за периода от 23.09.2020 г. до 25.09.2020 г. включително (л.227). Съдът намира, че ЗВР е издадена от компетентен орган.

Поради преназначаване на Р. Г. Я., от длъжност Началник на сектор "Ревизии", дирекция "Контрол" в ТД на НАП-гр.С., на длъжност Директор на дирекция "Контрол" в ТД на НАП-гр.С. за срок до 21.11.2021 г. със Заповед № 377/21.05.2021 г. и Заповед № 765/15.11.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП за срок до 31.12.2022 г. (л.233-234), с Решение № Р-22221420005782-098-001/07.06.2021 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка, на основание преназначаването на Р. Г. Я. е иззето разглеждането и решаването на Р-22221420005782 - "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД от Р. Г. Я., в качеството му на възлагаш орган, като правомощията са възложени на Х. Б. М., Началник на сектор "Ревизии", дирекция "Контрол", ТД на НАП-гр.С. (Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С.). С решението за изземване е определено преписката да се предаде на органа по приходите, на когото са възложени правомощията в срок до 02.06.2021 г. (л.232).

Предвид представените по делото заповеди следва изводът, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи. Предвид отразяванията в титулните им части относно авторството им, заповедите за възлагане на ревизия и за изменението на ЗВР, също са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съставителите на РД и издателите на РА са материално-компетентни с оглед

изискванията на чл.112, ал.2, т.1, чл.113, ал.1, т.2 и ал.6 ДОПК.

В процедурата по извършване на ревизията не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способи - чрез ИПДПОЗЛ, приобщени са по съответния ред, регламентиран в закона и доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство, мотивите изцяло са основани на преценката по реда на чл.37, ал.4 ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти. Видно от мотивите на издадените РА и РД, е изпълнено изискването по чл.115, ал.2 ДОПК ревизиращите органи да установят всички факти от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства.

Съдът констатира, че Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл.16, ал.1, т.1 от Закона за електронния документ и електронни удостоверителни услуги, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство №-22221420005782-091-001/12.10.2021 г. спрямо ревизираното лице. Видно от същите, а и от справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate-search>, се установява, че към датите на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, органите по приходите са разполагали с валиден КУКЕП. По делото ответникът представи заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронните документи (л.73-123). Аналогична информация постъпи и от доставчика на удостоверителни услуги Борика (л.163).

Съгласно чл.3 ЗЕДЕУУ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28.08.2014 г./, наричан по-нататък Регламент /ЕС/ № 910/2014. Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. В редакцията, действаща към момента на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено/. Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл.4 ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай ЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, ЗИЗВР, РД и РА, са създадени като електронни документи по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са връчени на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.1 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред със съответната разписка. С оглед разпореденото от законодателя в

чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал.1 ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал.3 и ал.4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл.16, ал.1, т.1 ЗЕДЕУУ - той да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл.24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

По делото са представени доказателства за валидност на притежаваните от органите по приходите електронни подписи, анализът на които обосновава извод за това, че ЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал.4 на чл.13 ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис. От друга страна, Съдът съобрази и това, че всички доставчици на удостоверителни услуги на територията на Република България в изпълнение на изискването на чл.28 от ЗЕДЕУУ се поддържат публични регистри на издадените удостоверения за електронни подписи, публикувани на техните интернет-страници. Проверките в тях се осъществяват по име на автор на подписа, следователно не се изискват специални знания и умения, както и да се разполага с конкретния подписан електронно документ. Във всеки един от тези регистри, видът на подписа е указан с търговско наименование, но при преглед на предлаганите от същия доставчик удостоверителни услуги /публичнодостъпна информация/ се установява дали съответното търговско наименование е за квалифициран електронен подпис. Посочената информация се съдържа и в обявените политики за предоставяне на удостоверителни услуги от съответните доставчици, както и в Наръчник на потребителя, където е указан и конкретният цифров идентификатор за съответния доставчик, който се съдържа в удостоверението за квалифициран електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията – А. Г. М. и Р. Г. Я.; Х. Б. М.; и Т. В. М. – ръководител на ревизията.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за компетентност, съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

Предвид гореизложеното Съдът приема, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл.109 ДОПК. Оспорения РА не е нищожен.

Правният спор се свежда до приложението на материалния закон.

Съдът намира изводите на органите по приходите за неправилни и незаконосъобразни, съображенията в тази насока са следните:

#### **I. В частта по ЗДДС:**

Правният спор се свежда до това налице ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на услуги се свежда до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя.

Приходните органи са основали отказа за признаване правото на данъчен кредит по спорните фактури поради това, че не са представени доказателства за реалното осъществяване на договорените услуги, и не е доказана неговата материална и кадрова обезпеченост във връзка с осъществяване на спорните доставки на услуги. Като законово основание за отказа са посочени нормите на чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.9 ЗДДС, а като фактическо основание – липсата на данни и доказателства от страна на дружеството-доставчик във връзка с реалността на спорните доставки, поради липса на необходимата техническа, материална и трудова обезпеченост за извършване на доставките.

В закона няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл.70, ал.5 ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл.6 ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл.70, ал.5 от закона и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчика по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизирият данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл.68 и чл.69 ЗДДС и отсъствие на пречки по чл.70 от закона, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Спорът касае приложението на ЗДДС, неговото тълкуване и прилагане относно извода на ревизията, че на ревизираното дружество следва да бъде отказано право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури с предмет услуги, поради липса на реалност на доставки, обосноваващо наличие на привидни сделки, относимо към хипотезите на "данъчна измама и заобикаляне на закона" във връзка с начисляване на ДДС и ползване на фактури с невярно съдържание, което макар да не е изрично посочено от приходната администрация, по своя характер представлява твърдение за участие в данъчна измама и с необосновано предимство по ЗДДС в полза на ревизираното дружество.

Установените допълнителни задължения по ЗДДС произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от "Кефер" ООД с предмет "Проект Техномаркет", "Проект М. комисионна", "Проучване на пазара на офис площи в С." и "Консултиране по сделка с Амрест Кофи".

Съдът кредитира заключението на ССЕ. Същото е компетентно изготвено и даващо отговор на поставените задачи, мотивирано е, съответства на събраните доказателства и следва да се приеме и за обосновано, предвид подробно изложената от вещото лице аргументация, послужила за формиране на експертните изводи. Експертът е анализирал коректно събраните доказателства и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви изводи. Отговорил е изчерпателно на поставените въпроси, след съвкупна проверка и анализ на всички относими към спора факти. Въз основа на представените по делото писмени и

гласни доказателства, включително и от приетата и неоспорена от страните ССЕ и допълнение към нея, се налагат следните изводи:

Ревизираното лице и доставчикът в хода на ревизията са представили съпътстващи спорните фактури документи: Договор за посредничество от 03.05.2015 г., сключен между жалбоподателя и доставчика, и анекс към същия. С договора "страните се съгласяват всяка от тях да извършва за другата страна посредничество по изготвяне на пазарно проучване и анализ в областта на имотите, както и посредничество по намиране на продавачи, купувачи, наемодатели и наематели за търговски площи, офис площи, индустриални площи, складови площи, парцели и пр., находящи се на територията на Република България" (прил.2/3, с.135). Договорено е, че при сключване на сделка за покупко-продажба или отдаване под наем на имот, страната, сключила сделката, дължи вознаграждение на страната, с чието посредничество е сключена тази сделка. Договорът и анексът са подписан от двете страни с изписване на имената на представляващите ги. ССЕ установява, че са представени протоколи за извършени услуги от 01.02.2016 г., 28.04.2016 г., 28.06.2016 г. и 30.05.2017 г., като протоколите се обвързват с датата на издаване на спорните фактури, а вознагражденията, вписани в протоколите, отговарят на общите суми по фактурите и отговарят на предмета на фактурите.

Към спорните фактури са представени още: Договор за посредничество, сключен от 20.03.2015 г. (прил.3, с.262)/ между "Техномаркет България" АД като възложител и жалбоподателя като изпълнител, с предмет преотдаване под наем на площи в магазините от веригата на Техномаркет, посочени в П.1 към договора, както и при придобиване на недвижими имоти. ССЕ установява, че с договора възложителят следва да заплати на изпълнителя вознаграждение в договорени размери.

Писмо от С. Г. Г., заемащ длъжността Началник сектор "Конструкции и услуги" към дирекция "Снабдяване и логистика" при "М." в периода от 2010-2016 г. ССЕ установява, че в това писмо се потвърждава сътрудничество с Л. Т., след като регистрира собствената си компания "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД и изготвянето на доклада, свързан с пазарния анализ за целите на развитието на междинната мрежа на "Мобилтел" ЕАД през 2016 г. Това писмено доказателство изцяло се подкрепя и от дадените в с.з. показания на св.Г..

Представено е още и писмо от Е. Г. – ИД на "Техномаркет", удостоверяващо оказаното съдействие от страна на ревизираното лице за изготвяне на пазарен анализ, заедно с "Кефер" ООД.

При така установеното Съдът намира, че по отношение на спорните фактури са представени съпътстващи документи с изискуемото съдържание и удостоверяващи действителни търговски отношения между ревизираното лице и дружеството-доставчик, този извод се подкрепя и от събраните по делото гласни доказателства.

ССЕ установява, че при доставчика е отчетен приход по издадените от него фактури. Експертизата проследява следното осчетоводяване на спорните фактури: По дебит сметка 4111-Клиенти/ "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД – с общата сума по всяка от фактурите; кредит сметка 45321-Начислен ДДС за продажбите – с размера на данъка – по всяка една от фактурите и кредит сметка 7032-Приходи от продажба на услуга – с данъчната основа на всяка от фактурите. Осчетоводяването означава, че се начисляват приходи, които оказват влияние на финансовия резултат за периода на издаване на фактурите – 2016 г. и 2017 г., начислява се данък за продажбите, включен в СД за ДДС за съответния период и се начислява вземане от клиента – с общата сума по всяка от фактурите. ССЕ установява, че задължението към доставчика по всяка от фактурите е постъпило по разплащателната сметка на доставчика, поради което сметка 411-Клиенти/"Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД се кредитира срещу дебитата на сметка 503-Разплащателна сметка в левове. В счетоводните регистри не остава дължимо вземане от клиенти. За осчетоводяването на плащането са представени банкови извлечения от разплащателната сметка на доставчика, приложени в П..2/3 до всяка една от спорните фактури.

В счетоводството на доставчика "Кефер" ООД е начислен приход по кредита на сметка 7032-Приходи от продажби на услуги с данъчната основа на всяка от фактурите, като приходът участва във финансовия резултат за периода на фактурите – 2016 г. и 2017 г. ССЕ установява, че от счетоводството на дружеството-доставчик са приложени не само счетоводни регистри, от които е видно осчетоводяване на процесните фактури, а също и месечни оборотни ведомости, Главна книга за процесния период. Допълнително на вещото лице са представени по електронна поща ГДД по чл.92 ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. и ГФО за същите периоди. ССЕ установява, че ГДД за двете години са придружени от съобщения за приети декларации, изпратени по електронен път. Извършена е справка в ТР на АВ по ЕИК на дружеството-доставчик, в хода на която вещото лице установява редовно публикувани ГФО от "Кефер" ООД за 2016 г. и 2017 г., като данните изпратени по електронен път на вещото лице не се различават от публикуваните официално в ТР при АВ. Установено е, че за 2016 г. доставчикът декларира данъчна печалба в размер на 119 201.80 лв., а през 2017 г. данъчната печалба е в размер на 92 818.04 лв.

ССЕ установява, че в дружеството единствено работи управителят П. И. В., самоосигуряващо се лице. Установено е, че в счетоводството на доставчика се води сметка 302-Материали, като е видно, че са закупувани, което е отразено по дебита на сметката. Води се и сметка 601-Разходи за материали, по която се отразяват като разход вложените в дейността материали. В оборотните ведомости се водят следните счетоводни сметки за ДМА: 206-Обзавеждане и трайни активи, 207-Машини и оборудване и 208-Компютърна техника. Води се сметка 241-Амортизация на ДМА, по кредита на която се начислява изхабяването на активите и сметка 603-Разходи за амортизация, която отчита разхода. Води се сметка 602-Разходи за външни услуги за начисляване на разходи, свързани с оказани услуги за извършване на дейността.

При жалбоподателя вещото лице установява осчетоводяване на спорните фактури с издател "Кефер" ООД: дебит сметка 602-Разходи за външни услуги, като се използва конкретна подсметка с наименование, посочено в таблицата на с.9 от ССЧЕ срещу всяка фактура – с данъчните основи; дебит сметка 453/1-Начислен ДДС за продажбите – с размера на данъка, по всяка от фактурите; кредит сметка 400/1-Доставчици в лева/партньор "Кефер" ООД с общата сума по всяка една от спорните фактури. Осчетоводяването означава, че се начисляват разходи за външни услуги, които оказват влияние на финансовия резултат за 2016 г. и 2017 г., начислява се данък за покупките, включен в СД по ЗДДС за съответния период и се начислява задължение за плащане към доставчика. Задължението към доставчика, в размер на общата сума по всяка от фактурите е осчетоводено, като изплатено от сметка 503-Разплащателна сметка в левове, поради което сметка 401-Доставчици в лева/ партньор "Кефер" ООД се дебитира срещу кредита на сметка 502-Разплащателна сметка в левове. За осчетоводяването на плащането се представя не само счетоводен регистър, а и извлечение от разплащателната сметка на жалбоподателя, в което се проследява номерът и датата на издаване на всяка фактура, датата на плащане и информация с данни за разплащателната сметка, салдото и оборотите.

Допълнително на вещото лице са представени счетоводни регистри на сметка 401-Доставчици и банкови извлечения към тях, от които е установено, че е налице осчетоводяване на плащането по всяка една от спорните фактури, издадени от "Кефер" ООД. ССЕ установява осчетоводено плащане в счетоводството на жалбоподателя по спорните фактури, като се дебитира в сметка 401-Доставчици и се кредитира сметка 503-Разплащателна сметка. В счетоводните регистри на жалбоподателя не остава задължение към "Кефер" ООД.

Вещото лице установява, че съгласно договора за сътрудничество от 03.05.2015 г., подписан между ревизираното лице и "Кефер" ООД за определяне на възнаграждението е уговорено: "възнаграждението се определя между страните за всяка конкретна сделка и ще се записва в изрично писмено споразумение или протокол, който страните ще сключват по между си за всяка конкретна сделка". Възнаграждението се дължи между страните, само когато за

конкретен имот има реално сключен и влязъл в сила договор за наем, както и само след като дължимото възнаграждение от клиента – наемател бъде реално заплатено на съответната страна. В отговора по задача 1 ССЕ е обследвала, че към всяка една от спорните фактури има протокол за извършена услуга и е обсъдено подробно неговото съдържание. Вещото лице установява, че в протоколите е описано накратко какво е извършил "Кефер" ООД и дължимото възнаграждение. Посочено е, че не са описани подробно ангажиментите и часове от извършеното от доставчика. Информацията за извършената дейност от доставчика е обобщена от вещото лице в таблица на с.48. Съгласно обясненията на управителката възнагражденията за проучванията и извършването на докладите, представени от "Кефер" ООД, са формирани на база интелектуален труд и обем работни дни, базирано на часова ставка.

Вещото лице установява, че протоколите за завършена работа, описани в отговорите по задача 1 и 6, могат да се съпоставят с договорената работа между страните възложителя и изпълнителя. Датите на издаване на фактурите и приетата работа с протоколите се съпоставят, като са издадени на една и съща дата. Договорът ги предхожда, като сключен през 2015 г.

Декларираната дейност от "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД съгласно установеното от ССЕ е: посредничество при покупко-продажба и отдаване под наем на недвижими имоти; проучване и анализ на пазара на недвижимите имоти; услуги, свързани с управление на имоти; консултантска дейност. Посочено е, че описаните услуги по процесните фактури, издадени от "Кефер" ООД са свързани с дейността на ревизираното лице. ССЕ установява редовно водено счетоводство на жалбоподателя и дружеството-доставчик.

По делото безспорно се установи от събраните доказателства, включително и от допуснатата ССЕ, че счетоводствата на ревизираното лице и на доставчика са надлежно водени, отговарящи на изискванията на ЗСч и международните счетоводни стандарти. Съгласно експертното заключение спорните фактури отговарят на изискванията на чл.114 ЗДДС и чл.7 ЗСч, като същите съдържат съответните реквизити. ССЕ не констатира нередовности относно воденето на счетоводствата им.

Към всяка от горепосочените фактури са представени договори, протоколи за извършена работа, платежни нареждания, оборотни ведомости, счетоводна документация. В тази връзка датата, на която съответната услуга е извършена, следва да бъде приета за данъчно събитие съгласно чл.25, ал.2 ЗДДС.

Вещото лице установява, че ревизираното дружество е отчело разход във връзка с извършените услуги, предмет на спорните фактури, а дружеството-доставчик - приход. Процесните фактури са отразени в дневниците за продажби на доставчика. ССЕ е обследвала съпътстващите документи към фактурите, които се обвързват с предмета на фактурите и изпълнението на договорените услуги. Описаните услуги по процесните фактури са свързано с дейността на жалбоподателя.

Следва да се има предвид, че когато се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Законова дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, следва да се приеме, че положителният факт на доставката е установен.

Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи съгласно чл.4, ал.1, т.4 ЗСч. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се



анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

От ССЕ този факт е установен, видно от заключението доставчикът е отчел приход по процесните фактури, същото има редовно водено счетоводство, включително и подадени ГФО за 2016 г. и 2017 г. и ГДД за същите периоди. Извършването на спорните услуги е подкрепено и от събраните по делото гласни доказателства.

Ето защо Съдът намира изводите на органите по приходите за неправилни и незаконосъобразни. От анализа на чл.68, ал.1 и чл.69 ЗДДС следва извод, че правото на приспадане на данъчен кредит е налице по отношение на всяка доставка, само и единствено при наличие на условията, визирани в същите и не са налице ограниченията, визирани в чл.70 ЗДДС, в случай че това право е упражнено по реда на чл.71, ал.1 от закона. Според чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: 1. получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Когато стоките или услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, то същото има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. В разпоредбата на чл.71, ал.1, т.1-т.6 ЗДДС са регламентирани ограниченията на правото на приспадане на данъчен кредит.

Съдът намира, че изводите на приходната администрация са основани на неправилен анализ на установените факти. Органите по приходите са стигнали до извод за липса на реалност на процесните доставки въз основа на констатации за липсата на доказателства за реалното извършване на услугите и липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост на дружеството-доставчик. В тази връзка следва да се има предвид, че доставчикът при извършената му насрещна проверка е представил всички съпътстващи спорните фактури документи, същото е открито на декларирания адрес, представило е изисканата счетоводна документация. ССЕ установи, че доставчикът има редовно водено счетоводство.

В случая от представените фактури и съпътстващите ги документи се установява документиране на спорните доставки между ревизираното лице и доставчика, както и реалното осъществяване на тези доставки на услуги. Съдът намира, че в разглежданата част на РА жалбоподателят се справи с доказателствената тежест и доказа претендираното от него и отречено от ревизията право. Ангажирани са убедителни доказателства в подкрепа истинността на конкретното фактическо твърдение относно реалността на процесните доставки.

В конкретния случай е безспорно установено, че са извършени услуги, за което е платена парична престация от възложителя им. По делото не се твърди, че размяната на насрещните престации е без основание. Затова с издаването на данъчните фактури и с подписване на протоколите за приемане на резултата е обективизирано наличието на сключена между страните сделка.

Не е спорно в теорията и практиката, че основното правило, въведено с чл.63 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, възпроизведено в чл. 25 от ЗДДС, определя, че данъчното събитие, възниква на датата, на която стоката е предадена, а услугата е извършена, като за данъчно задълженото лице, възниква задължение да начисли данъка, който става изискуем. В този смисъл е и практиката на СЕС, като в дело С-247/10 /С. в. Н. /Комисия срещу У./, е посочено, че правото на данъчен кредит възниква с факта на данъчното събитие, независимо от това дали е налице плащане към доставчика, по конкретната доставка. В този смисъл, липсата на

плащане или наличието на забава на плащане, по част от доставките, също не е самостоятелен отказ за признаване на правото на данъчен кредит. Директивата допуска държавите-членки да предвидят правила, дерогиращи изрично това правило, но доколкото такива липсват в националния ЗДДС, във връзка с конкретните доставки на услуги, следва да се приеме, че се прилага основаното правило за настъпване на данъчно събитие при доставката на стоката/услугата чрез факта на приемането и. Поради това е допустимо, както авансово, така и частично плащане, както и плащането на по-късен етап или забавянето му, при удостоверено счетоводно задължение по договорите.

Съдът, съобрази обстоятелството, че облагането с ДДС не може да представлява санкция за технически и документални пропуски и спорове между доставчика и получателя на услугата. Органите по приходите са били задължени в хода на ревизията да установяват безпристрастно фактите и обстоятелствата от значение за правата, задълженията и отговорността на задълженото лице и да изяснят всички факти и обстоятелства от значение за установяване и събиране на публичните вземания, включително като извършат посещение на обекта и установят извършените доставки на услуги/стоки, за да преценят неговата добросъвестност.

На следващо място, по време на ревизията и в хода на съдебното производство не се установиха факти, от които да следва безспорен извод, че с която и да е от процесните доставки се прикрива друго съглашение, или такива, от които по безспорен и категоричен начин да се направи извод, че договорените дейности, предмет на процесните договори, във връзка, с които са сключени са извършени от самото ревизирано лице. Изложените от приходната администрация твърдения, че ревизираният субект разполага с необходимата техническа и кадрова обезпеченост, за да извърши и сам този вид дейности, не води до извода, че същите са извършени от него. Както в хода на ревизионното производство, така и в съдебното производство, от страна на ответника, не се представиха доказателства, които по безспорен и категоричен начин да установяват, че именно ревизираният субект е осъществил със свой персонал предмета на спорните фактури.

От доказателствата по делото не може да се установи по безспорен начин наличието на извършена данъчна измама, а се касае за доставки, свързани с облагаемата икономическа дейност на жалбоподателя, с осъществяването на която преследва позволена от закона цел - търговска дейност с цел печалба. Категорично не може да се направи извод за намерение за увреждане на интересите на обществото или на другата страна по сделката. Следователно не се касае за злоупотреба с право, тъй като не са установени данни, които могат да бъдат отнесени както към субективния, така и към обективния елемент на това деяние.

Предвид гореизложеното ревизионният акт в тази част следва да бъде отменен.

## **II. В частта по ЗКПО:**

С РА е прието, че отчетоводените от ревизираното дружество разходи в размер на 371 047.60 лв. за покупка на услуги по фактури, издадени от "Самър мениджмънт" ЕООД, "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД, "Кефер" ЕООД и "Петка турс" ООД са документално необосновани, поради което на основание чл.26, т.2 вр. чл.10, ал.1 ЗКПО са преобразувани счетоводните финансови резултати на ревизираното лице за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

От събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства, и от приетата по делото ССЕ се установява, че предмет на спорните фактури са услуги. Ревизията е приела, че издадените фактури не документират реално осъществени услуги.

Съдът намира изводите на органите по приходите за незаконосъобразни.

При извършените им насрещни проверки доставчиците са представили изисканите им документи, съпътстващи издадените фактури. От ССЕ и допълнението към същата се установява, че издадените фактури са придружени със съпътстващи документи – договори, протоколи за извършена работа, обяснения. При дружествата-доставчици са отчетени приходи по спорните фактури, а от страна на ревизираното лице - разходи. Представените протоколи съвпадат по дата с издадените фактури, включително вписаното в протокола

отговаря на данъчната основа на фактурите. Установено е редовно водено счетоводство на дружествата-доставчици.

Вещото лице установява съпоставимост на получените приходи от доставчиците и регистъра на ревизираното лице. Представените първични счетоводни документи, издадени от дружествата-доставчици се обвързват с придружаващите ги договори и протоколи. Относно кадровата обезпеченост на доставчиците вещото лице установява, че "Самър мениджмънт" ЕООД и "Кефер" ЕООД не са разполагали с наети по трудово правоотношение лица, а в "Петка турс" ООД и "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД е имало такива. ССЕ установява, че "Петка турс" ООД и "Кефер" ЕООД са разполагали с ДМА, а в "Самър мениджмънт" ЕООД и "Ритейл енд мол пропъртис" ЕООД - не.

Експертната установява, че сключените договори, анекси към тях, подписаните протоколите се отнасят за посредничество при отдаване под наем и покупко-продажба на недвижими имоти, оказване на консултантски услуги в тази област и управление на търговски и офис площи. Този факт е подкрепен и от събраните по делото гласни доказателства. От прегледаната счетоводна документация на дружествата-доставчици и жалбоподателя може да се направи извод, че част от получените възнаграждения не са изцяло и само за ревизираното лице. Част от тях, съобразно извършеното от съответния процесен доставчик се фактурира от него, за да може жалбоподателят да му заплати, съгласно оказаната помощ и услуги. Вещото лице е констатирало, че има заплащания и от доставчиците към жалбоподателя. По въпроса за черпенето на облага вещото лице достига до извод, че това сътрудничество е взаимноизгодно за участниците в сделките, тъй като по този начин не се налага да назначават лица по трудови правоотношения в дружествата си, а сами да се справят, като си поделят задълженията в процеса на работа, имайки опит от работата си през изминалите години. По сделките, за които са сключени договори, се начисляват разходи за външни услуги в счетоводството на ревизираното лице и това е в резултат на оказаната на жалбоподателя услуга, за да може да се осъществи работата. За част от дейността, която извършва ревизираното лице, за своя принос в сделките си – начислява приходи, за останалата част разходи, като в счетоводствата на доставчиците е по същия начин отразено. Процесните доставки имат връзка с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период: посредничество при покупко-продажба и отдаване под наем на недвижими имоти; проучване и анализ на пазара на недвижимите имоти; услуги, свързани с управление на имоти; консултантска дейност.

ССЕ посочи, че данъчната загуба е отрицателният данъчен финансов резултат, който се получава чрез преобразуване на счетоводния финансов резултат с: данъчни постоянни разлики, данъчни временни разлики и други суми, предвидени в ЗКПО. Юридическите лица имат право да пренасят данъчна загуба, като това право може да се упражни през първата година след реализиране на данъчната загуба, през която е формиран положителен данъчен финансов резултат преди приспадане на данъчна загуба. Счита се за упражнено право и когато до датата на данъчния контрол не е формирана данъчна печалба преди приспадане на данъчната загуба.

През 2016 г. завършва с печалба, начислен е данък 3 755.36 лв., като дружеството го внася, но ревизията променя и увеличава финансовия резултат, поради което е определен още данък за внасяне в размер на 27 091.53 лв. През 2017 г. дружеството завършва със загуба в размер на 12 150.68 лв., но е определен положителен финансов резултат в размер на 13 756.25 лв., поради което е начислен данък за внасяне в размер на 1 375.62 лв. През 2018 г. ревизираното дружество е вписало в ГДД по чл. 92 от ЗКПО приспадане на данъчна загуба в размер на 12 150.68 лв. от 2017 г. от печалбата в размер на 27 926.30 лв. преди облагане и е достигнало до положителен резултат разликата между двете суми 15 775.62 лв. и начисляване на 10 % данък в размер на 1 577.56 лв. Дружеството-жалбоподател е имало основание да приспадне данъчната си загуба, но счетоводният резултат е преобразуван от ревизиращия орган, като е увеличен с 36 014.18 лв. Съгласно ССЕ в този случай не се признава загуба, тъй като за 2017 г. данъчният резултат е преобразуван в печалба. Ако се запази счетоводният резултат на

ревизираното лице за 2016 г., тогава би имало основание да се приспадне тази сума от положителния финансов резултат за 2017 г. От загуба за 2019 г. – данъчният орган променя финансовият резултат на печалба в размер на 12 173.14 лв., като е начислен корпоративен данък в размер на 1 217.31 лв.

ССЕ установява, че счетоводствата на ревизираното лице и на указаните доставчици са заведени редовно.

Предвид установеното и с оглед събраните по делото доказателства Съдът намира, че е налице реалност по спорните доставки на услуги. Налице е редовно водено счетоводство, отчетени приходи от дружествата-доставчици, респективно разходи от страна на ревизираното лице. Доводите на приходната администрация са необосновани. Основният довод на ответника за липса на материална и кадрова обезпеченост на дружествата-доставчици не е достатъчен аргумент сам по себе си, за да обоснове липса на реалност на доставките на услуги по спорните фактури. Преценени в съвкупност, представените доказателства по делото водят до обратния извод, а именно за реално изпълнение на договорените услуги, предмет на спорните фактури.

Следователно РА следва да бъде отменен в частта му на допълнително установените задължения по ЗКПО.

Съдът намира, че оспореният РА в цялост е незаконосъобразен, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

При този изход на спора заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноски е основателна. Същият претендира разноски в общ размер 5 700 лв. – 50 лв. заплатена държавна такса, 4 500 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение; разноски за вещо лице в общ размер 1 150 лв., от които 950 лв. за основаната експертиза и 200 лв. за допълнителната. Съдът намира, че за разноски за вещо лице следва да присъди разноски не в претендирания им общ размер 1 150 лв., а в размер на 1 080 лв., защото такъв е определен с протоколно определение от 18.01.2024 г. В рекапитулация в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер 5 630 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160 и чл.161 от ДОПК, Съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221420005782-091-001/12.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 44/07.01.2021 г., издадено "за" Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при Централното управление на НАП, относно определените на "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.15, ЕИК:[ЕИК], допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.февруари, м.април и м.юни 2016 г. и м.май 2017 г. в общ размер 5 211.07 лв., ведно с лихви от 2 691.67 лв.; и допълнително определените му задължения за корпоративен данък за 2016 г. в размер на 25 536.17 лв. ведно с лихва от 1 1763 лв., за 2017 г. - в размер на 1 375.62 лв. ведно с лихва от 493.35 лв., за 2018 г. - в размер на 4 861.49 лв. ведно с лихва от 1 239.01 лв., и за 2019 г. - в размер на 1 217.31 лв. ведно с лихва от 189.37 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при Централното управление на НАП да заплати на "Ей Би Си пропъртис енд сървисиз" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.15, ЕИК:[ЕИК], разноски по делото в размер на 5 630 лв. /пет хиляди и шестстотин и тридесет лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

