

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8794** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - В. А. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия с приложени към нея писмени доказателства по опис.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете съдебно-кадрова експертиза. Представям молба, в която са формулирани въпросите към ВЛ. Представям длъжностните характеристики за двете свободни длъжности към момента на възстановяване на оспорващата в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение.

Адв. М. – Моля да не се допуска доказателственото искане, тъй като от министъра на

образованието и науката са издадени три заповеди на една и съща дата 24.06.2021 г., съответно с рег. № № 1187, 1188, 1189. С издаването на тези заповеди едновременно, на практика не е налице допускане до работното място на служителя, който е възстановен и преназначен. В този смисъл преназначаването е формално, тъй като в деня на издаване на заповедта за преназначаване (24.06.2021 г.) е издадена и заповед за прекратяване на служебното правоотношение № РД-10-1189/24.06.2021 г. В заповедта се цитират длъжностни разписания от дата, предходна на датата на издаване на заповедта. Причината за прекратяване на служебното правоотношение е поради съкращаване на длъжността. Не се съкращава длъжността, поради някакво новоприето длъжностно разписание, а на основание стари длъжности разписания.

Юрк. А. – Възразявам срещу така изложените доводи от пълномощника на оспорващия. Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е само една заповед и това е заповедта за преназначаване. Същата е издадена с изричното съгласие на служителя, видно от положените подписи върху самата заповед. В разпоредбата на чл. 82, ал. 1 от ЗДСл като условие за издаване на заповед за преназначаване е посочено единствено писмено съгласие от страна на служителя. Действително, заповедта е издадена на 24.06.2021 г., като е посочено, че същата е в сила от 25.06.2021 г., но тъй като служителката не се е явила на работа, заповедта е връчена на 28.06.2021 г., за което са представени два констативни протокола, съответно № 9 и № 10. На 25.06.2021 г., не се е явила за да получи заповедта, явила се е на 28.06.2021 г. в 16:10 ч., видно от втория констативен протокол. Действащото длъжностно разписание е от 01.04.2021 г. и е актуално, както към датата на издаване на заповедта, така и към момента.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА съдебните актове приложени към молбата на пълномощника на оспорващия.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към депозираната днес молба от пълномощника на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно – кадрова експертиза, тъй като обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с поставените към нея въпроси, се установяват от наличните по делото писмени доказателства, които ще бъдат ценени от съда при постановяване на съдебния акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М. – Считаю, че заповедта е незаконосъобразно издадена в противоречие с материалните разпоредби и с целта на закона. Преназначаването, след отмяната на незаконно уволнение е осъществено със заповед, издадена в един и същи ден със

заповед за преназначаване и със заповед за прекратяване на служебното правоотношение, поради съкращаване на длъжността. В случая е налице превратно упражняване на власт от страна на Министъра на образованието и науката. На практика оспорващата не е възстановена на предишната заемана от нея длъжност, което означава неизпълнение на влязло в сила съдебно решение. Трите заповеди на министъра (за възстановяване, за преназначаване и за прекратяване на служебното правоотношение) са издадени в един и същи ден 24.06.2021 г. и са връчени на 28.06.2021 г. Моля да приемете, че както преназначаването, така и повторното прекратяване на служебното правоотношение са извършени с цел да не бъде допусната доверителката ми до работното си място и да заеме длъжността, на която е възстановена. Моля заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Моля да бъде обявена за нищожна, на основание чл. 177, ал. 2 АПК. Моля за присъждане на разноски, съгласно списък, който представям.

Юрк. А. – Моля да оставите без разглеждане жалбата като процесуално недопустима, поради липса на правен интерес. Алтернативно - да я отхвърлите като неоснователна. Оспорващата е преназначена с нейно изрично писмено съгласие, видно от подписа положен върху заповедта, от длъжността Държавен експерт в Дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ на длъжността Държавен експерт в Дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“, отдел „Квалификация и кариерно развитие. Промяната в служебното ѝ правоотношение е с нейно съгласие. Дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ не съществува от 11.02.20220 г., когато е влязло в сила Постановление на Министерски съвет № 18/06.02.2020 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на МОН. За улеснение на съда представям препис от ПМС. Считаю, че нито правата, нито законните интереси на оспорващата се засягат от оспорения административен акт, който е издаден в полза и със съгласието на служителя, поради което и липсва правен интерес от оспорването на заповедта съгласно чл. 159, т. 4 АПК. Ето защо моля да прекратите производството, алтернативно моля да отхвърлите оспорването и оставите в сила заповедта.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: