

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12538** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. М. Ч. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСИГУРЯВАНЕТО ЗА БЕЗРАБОТИЦА В ТП НА НОИ – С.-ГРАД – нередовно призован.

В залата се явява се ЮРК. А., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ констатира, че е допусната техническа грешка при конституирането на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка като ответник **РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСИГУРЯВАНЕТО ЗА БЕЗРАБОТИЦА В ТП НА НОИ – С.-ГРАД** и **КОНСТИТУИРА** ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД.

ЮРК. А.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. М. Ч., срещу Решение № 1040-21-1191/23.11.2021 г. на Директора на ТП на НОИ – С.–град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-24428-3/22.10.2021 г. на Ръководител на осигуряването за безработица в ТП на НОИ – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. М.: Имам доказателствени искания. От първото си доказателствено искане се отказвам, защото то е безсмислено. За разпит на двама свидетели при режим на довеждане – държим. И второто е служебно да се задължи НАП да издаде удостоверение за установяване има ли данни за подавани декларации Образец № 1 и Образец № 6 за периода от 2013 г. до 2020 г. включително от [фирма], с ЕИК[ЕИК].

ЮРК. А.: Относно искането за издаване на удостоверение от НАП от страна на жалбоподателя оставям на преценката на съда. Относно искането за разпит на свидетели, категорично оспорвам така направеното искане предвид, че в хода на проверката са извършвани проверки от контролни органи на НАП, на Главна инспекция по труда, които категорично са доказали, че дружеството не е осъществявало дейност и управителя не е на територията на страната в последните 10 години. При проверка в Търговския регистър и снемане на така наречения спесимен /образец от подпис/ на управителя ясно е видно, че същия не съответства на положения подпис в трудовия договор и заповед за прекратяване на жалбоподателя с осигурителя [фирма]. Представям и моля да приемете спесимен, трудов договор и заповед за допълване на преписката. Имам доказателствено искане, а именно жалбоподателя да представи уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, което е получил преди постъпване на работа на основание чл. 63, ал. 1 от КТ – ако иска да се ползва от него. Работодателят няма право да допуска служителя без да му го е връчил. Категорично е доказано, че договорът и заповедта са с невярно съдържание и може би ще искам откриване на производство по чл. 193.

АДВ. М.: В удостоверението до НАП да се включи и дали е подадено уведомление по чл. 62 от КТ за жалбоподателката С. М. Ч., ЕГН [ЕГН].

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника юрк. А. писмени документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит исканите от жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо лице по делото НАП на основание чл. 192 от ГПК, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи удостоверение, доказващо подавани от [фирма], с ЕИК[ЕИК] декларации Образец № 1 и Образец № 6 за периода от 2013 г. до 2020 г. включително, както и дали е подадено уведомление по чл. 62 от КТ за жалбоподателката С. М. Ч., ЕГН [ЕГН].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: