

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Д. С. - редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата на Д. Д. С. против Решене № ПИ-1/03.01.2023 година, издадено от О. К. М. директор на ТД на НАП С..

**ДОКЛАДВА** административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да приемете по отношение на претендираните задължения на доверителката ми за събиране на вземания, че са изтекли по давност.

Претендирам разноси по делото.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Директивата на ЕС и регламента по прилагането, както инкорпорираните норми в глава 9 на ДОПК са категорични, че когато се касае за искане на държава членка за събиране на публични вземания по запитване на друга държава- България по въпросите за основателността и изискуемостта, ликвидността и давността на публичните вземания, компетентен е да се произнесе не е данъчната администрация, а съответстващия съд, в случая кралство Б.. На българската администрация не е предоставена възможност да коментира такива въпроси и да поставя такива въпроси предвид на това, че основанията за конкретните публични задължения произтичат от друга държава членка.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възражявам за прекомерност, доколкото се касае за дело без материален интерес. Размерът следва да се чете по чл. 8, Наредба № 3, да е до хиляда лева. Размерът е прекалено завишен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: