

# РЕШЕНИЕ

№ 2982

гр. София, 03.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1126** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба от Дирекция на Природен парк „В.“ срещу Писмо изх. № 02.50-6/18.01.2022г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е отказана верификация в размер на 1 447,60 лева, включена в сума за окончателно плащане №6 от 12.11.2021г. по т.1-2. Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при липса на мотиви, допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 29.05.2020 г. между И. Д. П., директор на дирекция „Добро управление“ в Администрацията на Министерския съвет, в качеството ѝ на ръководител на УО на

ОПДУ и Дирекция на Природен парк „В.“, представлявана от директора А. Д. П.-И., е подписан Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) №BG05SFOP001-2.019-0047-C01, по Оперативна програма „Добро управление“, чрез подбор на проектни предложения с наименование „Специализирани обучения за териториалната администрация“ № на проекта (от ИСУН): BG05SFOP001-2.019-0047-C02 и наименование на проекта: „Специализирани обучения за подобряване на знанията и умения на служителите от Дирекция на Природен парк „В.“. Неразделна част от цитирания по-горе договор с неговите приложения, а именно:

Приложение 1: Формуляр за кандидатстване (Проект №BG05SFOP001-2.019-0047-C02 с наименование: „Специализирани обучения за подобряване на знанията и умения на служителите от Дирекция на Природен парк „В.“);

Приложение 2: Условия за изпълнение на проекти, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-2.019;

Приложение 3: Декларация от бенефициента за съгласие за предоставяне на информация от компетентния орган по приходите.

В „Раздел 7. План за изпълнение / Дейности по проекта“ е налично и подробно описание на дейността, ведно с начина на неговото изпълнение, а именно: „Обучението ще е присъствено и се предвижда да се проведе в два курса по 3 дни, изнесено в планина, чрез преподаване на теоретични и практични занятия. Обучението ще се проведе в планинска база с включени обучители, нощувки, пълен храноден, транспорт и екипировка за обученията. Дейността ще бъде изпълнена чрез външно възлагане по ЗОП“.

С подписването на договора в системата за електронно отчитане на проекта „ИСУН“ е налична и одобрена цялата информация по проекта, като в раздел „Версии на договора“, „Позиция 14 - Прикачени документи“ е налична информация за изпълнителя - Сдружение „Пистова спасителна служба“ с представената от него оферта. Стойността на офертата на изпълнителя е част от общата определена стойност на бюджета по проекта.

На 26.11.2020г. (в указания от УО на ОПДУ шестмесечен срок за подписването на всички договори по проекта) е подписан индивидуалния Договор №РД10-46/26.11.2020г. със сдружение „Пистова спасителна служба“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирано обучение на тема „Основи на планинарството и безопасност в планината - летен и зимен профил“ на обща стойност 15 000,00 лв. с включен ДДС.

На 12.11.2021г. Дирекция на Природен парк „В.“ като бенефициент представя в системата на ИСУН искане за окончателно плащане №б по проект „Специализирани обучения за подобряване на знанията и умения на служителите от Дирекция на Природен парк „В.“ по АДФФП №BG05SFOP001-2.019-0047 от 29.05.2020г., за изпълнение на Договор №РД10-46/26.11.2020г. с изпълнителя „Пистова спасителна служба“ по Дейност 4 с предмет: „Организиране и провеждане на специализирано обучение на тема „Основи на планинарството и безопасност в планината – летен профил“. Към искането са представени пакет отчетни документи (Технически отчет, Финансов отчет и Искане за средства).

На 25.11.2021г. с кореспонденция № BG05SFOP001-2.019-0047-C02-M057, са изискани от бенефициента допълнителни документи, разяснения и извършване на корекции в пакета отчетни документи във връзка с верификацията на разходите,

отчетени в искането за плащане, като е предоставен е срок за отговор от 5 дни.

На 30.11.2021г. бенефициентът е представил допълнителни документи и разяснения с писмо в ИСУН № BG05SFOP001-2.019-0047-C02-M058/30.11.2021г. Вследствие на представените допълнителни документи и разяснения УО на ОПДУ е изпратило писмо чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-2.019-0047-C02-M059/01.12.2021г., с което е изискано становище по отношение на отказа от верификация на установените недопустими разходи.

На 06.12.2021г. бенефициентът е представил становище чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-2.019-0047-C02-M060 по отношение на отказа от верификация на установените недопустими разходи.

С оспореното Писмо изх. № 02.50-6/18.01.2022г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, на основание чл. 32 от Наредба за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на информационната система за управление и наблюдение на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, във връзка с чл. 62, ал. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ, бенефициентът е уведомен, че от общо отчетените 25 697,28 лева по искане за окончателно плащане № 6 от 12.11.2021г. верифицираните разходи са в размер на 24 249,68 лева. За да не верифицира разходи общо в размер на 1 447,60 лева, УО се е мотивирал, че:

1. 1 340,00 лева по РОД „Фактура №[ЕГН] от 31.05.2021“, отчетени в бюджетен I.1.4 Разходи за провеждане на специализирано обучение на тема "Основи на планинарството и безопасност в планината" представляващи разходи за настаняване, изхранване и транспорт на участниците в обученията, не могат да бъдат верифицирани на основание чл. 62, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, тъй като те са недопустими съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, а именно разходите не са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. След извършена проверка в „Регистър на туроператори и туристически агенти“ на адрес: <https://ntr.tourism.government.bg/Registration.nsf/alltato.xsp> и след предоставена възможност за предоставяне на съответните доказателства е установено, че Сдружение „Пистова спасителна служба“ не притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност), регламентирана в чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма за извършване на дейности, попадащи в обхвата на чл. 3, ал.1, т.1 от Закона за туризма, във връзка с т. 59, т. 60, т. 61 и т. 62, за предоставяне на услуги попадащи в т. 69 и т. 70 от Допълнителни разпоредби от Закона за туризма;

2. 107,60 лева по РОД „Ведомост Рекапитулация от 29.10.2021“, отчетени в бюджетен II.3.1 Разходи за организация и управление и разходи за информация и комуникация по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ, а именно разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. Посочените разходи надхвърлят 8 % от допустимите преки разходи по проекта.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър-председателят, който със Заповед № Р-73/14.05.2021г., на основание чл. 77а, ал. 1, т. 1 - 3 и ал. 2 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, е възложил на И. П. – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя във връзка с подадено искане за окончателно плащане № 6 от 12.11.2021г., включително и представените към същото разходооправдателни документи. Същото е приключило с издаване на оспорваното писмо.

Относно спазване на материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Съгласно чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕСИФ. Според чл. 59, ал. 1 ЗУСЕСИФ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Следователно разпоредбите, които регламентират условията за допустимост, представляващи правно основание за верифициране или отказ от верифициране на разходи, се съдържат в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на

Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Чл. 63, ал. 1 от закона предвижда, че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: 1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима; 2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; 3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; 4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация.

За да не верифицира в частта по т.1. сумата в размер на 1 340,00 лева, УО се е мотивирал с липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ условия - разходите не са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Установено е след извършена проверка в „Регистър на туроператори и туристически агенти“ на адрес: <https://ntr.tourism.government.bg/Registration.nsf/alltato.xsp> и след предоставена възможност за предоставяне на съответните доказателства се установява, че Сдружение „Пистова спасителна служба“ не притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност), регламентирана в чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма за извършване на дейности, попадащи в обхвата на чл. 3, ал.1, т.1 от Закона за туризма, във връзка с т. 59, т. 60, т. 61 и т. 62, за предоставяне на услуги попадащи в т. 69 и т. 70 от Допълнителни разпоредби от Закона за туризма.

Тази констатация не се оспорва от жалбоподателя. Възраженията му са потълкуването на установените факти. На първо място, изтъква, че УО на ОПДУ не е изпълнил задълженията си, съгласно разписаните от него „Условия за изпълнение на проекти“ и не е описал релевантните за оста закони; не е дал насоки за изпълнение, като по този начин е саботирал

по-нататъшния физически и финансов напредък на проекта. Освен това, жалбоподателят счита, че е налице специална норма, визирана в чл.79, ал.4, т.3 от Закона за туризма, която дерогира общите норми.

Съдът намира възраженията на жалбоподателя за неоснователни. Според разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т.4 от ЗУСЕСИФ разходите се считат за недопустими, ако не са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. В случая всяко нарушение на българското законодателство, включващо всички закони и подзаконови нормативни актове, е основание за непризнаване на разходите за допустими. В този смисъл, УО на ОПДУ не само, че не е задължен, но и на практика не е възможно изчерпателно да посочи „релевантните за оста закони“.

Част от дейностите предмет на договор РД10-46 от 26.11.2020 г. със Сдружение „Пистова спасителна служба“ касаят осигуряване на настаняване, изхранване и транспорт на участниците в обученията. В случая безспорно е констатирано нарушение на Закона за туризма, тъй като Сдружение „Пистова спасителна служба“ не притежава необходимата регистрация (годност за упражняване на професионална дейност), регламентирана в чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма за извършване на дейности, попадащи в обхвата на чл. 3, ал.1, т.1 от Закона за туризма, във връзка с т. 59, т. 60, т. 61 и т. 62, за предоставяне на услуги попадащи в т. 69 и т. 70 от Допълнителни разпоредби от Закона за туризма. Съгласно чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано лице т.е. е необходимо фирмата, с която се сключва общото споразумение да бъде регистриран туроператор или туристически агент. От законосъобразността на цитираните по-горе разходи за настаняване, изхранване и транспорт на участниците в обученията се обосновава и тяхната недопустимост по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ. Тъй като са недопустими, те не могат да бъдат верифицирани на основание чл. 62, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

Вследствие на неверифицираните разходи по т.1, сумата в размер на 107,60 лева по РОД „Ведомост Рекапитулация от 29.10.2021“, отчетени в бюджетен П.3.1 Разходи за организация и управление и разходи за информация и комуникация, не попадат в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. Посочените разходи надхвърлят 8 % от допустимите преки разходи по проекта. Ето защо, правилно УО се е мотивирал с липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия и отказал верифицирането им.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения

административен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Дирекция на Природен парк „В.“ срещу Писмо изх. № 02.50-6/18.01.2022г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е отказана верификация в размер на 1 447,60 лева, включена в сума за окончателно плащане №6 от 12.11.2021г. по т.1-2.

**ОСЪЖДА** Дирекция на Природен парк „В.“- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявана от директора А. Д. П.-И. да заплати на Министерски съвет на Република България сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**