

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **10637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл.от АПК вр. с чл. 162-166 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ТЕРА – ВИТА“ ЕООД, ЕИК-121433073, подадена чрез адв. Д., срещу АУПДВ № 01-2600/7459 от 20.10.2016 г., издаден от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

По делото с писмо изх. № 01-2600/7459 от 18.11.2022 г. по описа на ДФ „Земеделие“ е представена административната преписка по издаване на оспорения административен акт, като е изразено и становище за недопустимост на жалбата на дружеството на основание чл. 159, т. 5 от АПК.

Видно от доказателствата по делото АУПДВ е оспорен по административен ред. Жалбата на дружеството е била изпратена до министъра на земеделието, храните и горите във връзка с протоколно определение от 18.01.2022 на АССГ, постановено по адм. д. № 6999/2021 г.

В изпълнение на разпореждане на съда от 17.01.2023 г. по делото е постъпило писмо с изх. № 70-3594/25.01.2023 г. от директора на дирекция правни дейности и законодателство на Европейския съюз в министерство на земеделието. Приложено е писмо с вх. №11-104/15.03.2022 г. по описа на Министерство на земеделието изпратено от Административен съд - София град, 9 състав по адм. д. 6999/2022 г. до Министъра на земеделието, храните и горите, с което му е изпратена жалбата на „ТЕРА – ВИТА“ ЕООД срещу АУПДВ № 01-2600/7459 от 20.10.2016 г., издаден от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, заедно с приложенията, по компетентност.

Със Заповед № РД20-112/31.05.2022 г. министърът на земеделието е отхвърлил жалбата на дружеството. Същата е връчена на представляващия „ТЕРА – ВИТА“ ЕООД – Р. К. на дата 13.09.2022 г.

Съгласно чл. 98, ал. 2, изреч. второ от АПК - ако жалбата или протестът са

отхвърлени, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт, т.е. в случая предмет на оспорване е АУПДВ № 01-2600/7459 от 20.10.2016 г., издаден от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Във връзка с проверката за допустимост на жалбата съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им, а според ал. 3 на същата разпоредба, когато актът, мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие са били оспорени по административен ред, срокът по ал. 1, съответно по ал. 2, започва да тече от съобщението, че по-горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, а ако органът не се е произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе. Нормата на чл. 97, ал. 1 от АПК урежда сроковете, в които следва да се произнесе по-горестоящият административен орган, а именно, когато органът е едноличен, срокът за произнасянето му е двуседмичен, от получаване на административната преписка, и едномесечен срок, когато е колективен.

Видно от приложеното по делото писмо с вх. №11-104/15.03.2022 г. на Административен съд - София град, 9 състав по адм. д. 6999/2022 г., горестоящият административен орган е получил в цялост административната преписка по административното обжалване на 15.03.2022 г. От тази дата започва да тече двуседмичният срок за произнасянето му, предвиден в чл. 97, ал. 1 АПК, тоест срокът изтича на 29.03.2022 г. В случая в законоустановения срок липсва произнасяне на сезирания министър, поради което от крайната дата, на която е следвало да се произнесе министърът – 29.03.2022 г., за дружеството е започнал да тече 14-дневният срок за обжалване по чл. 149, ал. 3 АПК. Този срок изтича на 12.04.2022 г./вторник – присъствен ден/, а жалбата е подадена чрез ДФ „Земеделие“ на 28.09.2022 г.

Съобразно Тълкувателно решение № 6/30.06.2015 г. по т. д. № 4/2013 г. на I и II Колегии на ВАС произнасянето на компетентния орган, отхвърляйки жалбата след посочения срок, не дава възможност на засегнатия от административния акт да го обжалва по съдебен ред, тъй като на него не му се предоставя нов срок за обжалване, нито се новира изтеклият срок. Действително по преписката липсват доказателства за изпълнение на задължението от страна на решаващия орган установено в чл. 97, ал. 1, изречение трето АПК, но неизпълнението му не е скрепено с процесуални последици относно течението на сроковете. Началният момент на срока за произнасяне от едноличния решаващ орган при административното обжалване е нормативно определен в чл. 97, ал. 1, предложение първо АПК и не е поставен в зависимост от изпълнението или неизпълнението на нововъведеното задължение за уведомяване на жалбоподателя от страна на висшестоящия административен орган. От съществено значение в случая е обстоятелството, че законодателят не е придал никакво правно значение на неизпълнението на визираното задължение в нормите на чл. 140 АПК и на чл. 149 АПК.

С оглед изложеното, съдът намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства за подаване на жалбата в срока по чл. 149, ал. 3 АПК, а именно до 12.04.2022 г.

В случай че не разполага с доказателства за подаване на жалбата в срок, оспорващият следва да посочи налице ли е искане за прогласяване на нищожност на оспорения АУПДВ, по арг. от чл. 149, ал. 5 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, Административен съд-София- град, Трето отделение, 44 състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба, подадена от „ТЕРА – ВИТА“ ЕООД, ЕИК-121433073, чрез адв. Д., срещу АУПДВ № 01-2600/7459 от 20.10.2016 г., издаден от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

УКАЗВА на оспорващия, че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва да представи доказателства за подаване на жалбата в срока по чл. 149, ал. 3 АПК. В случай че не разполага с доказателства за подаване на жалбата в срок, то следва да се посочи изрично налице ли е искане за прогласяване на нищожност на оспорения АУПДВ, по арг. от чл. 149, ал. 5 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: