

Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5198** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Н. Х., чрез законен представител П. И. И.-Х. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 142 Основно училище „В. Х.“ – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА върната в цялост призовка от последно назначеното вещо лице Г. К., с отбелязване от призовкар, свързал се по телефона с нея, като същата му е дала сведение, че е със заболяване, възпрепятстващо работата ѝ, като в момента по тази причина е извън страната, съответно не може да изпълни задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля съдът да назначи друго вещо лице, с подходяща специалност.

АДВ. А.: Водим допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до началника на Клиника по детска психиатрия „С. Н.“ към УМБАЛ [фирма], с което да се изиска от същия да посочи лекар със специалност детска психиатрия, който да бъде назначен за изготвяне на експертиза по делото, в 7-дневен срок от уведомяване.

В залата се въвежда първият свидетел, допуснат от съда на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

С. А. С. – 51 години, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]брово, ет. 5, ап. 101.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: От 19 г. и 8 месеца работя като инспектор детска педагогическа стая в 06 – РУ –С.. Познавам малолетния Н. Х. от 2018 г., когато бях поканен на възпитателно дело в местната Комисия за борба с противообществени прояви – район „К. село“ – за гледане на възпитателно дело на същото лице. Поводът, причината беше подаден сигнал. Тогава въпросният малолетен учеше в 132 СУ и от там беше подаден сигналът за лошо поведение, нецензурни думи и обиди към други ученици – тогава се запознах с детето и с неговите родители. Аз отговарям за района, в който живее малолетният. След като това лице е било преместено в 142 ОУ, имам следната информация: Едното от тях беше поканено от директорката на училището, по повод разглеждане поведението на въпросния малолетен. Друго, което имам за малолетния е, че два пъти е обявяван за издирване официално, с телеграми. Последното, което имам за лицето е от месец април тази година в 00,45 ч. патрул на 6 – РУ, обхождайки маршрута вижда лице, което виждайки кола с инициали започва да тича, колегите го настигат. Това е малолетният Н., като на колегите заявява, че е избягал от къщи. В 142 ОУ участвах един път на съвместна среща и в една такава среща за същото дете, в Отдел „Закрила на детето“.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Поканата официално в РУ е влязла на 22.05.2019 г., като от поканата е видно, че срещата ще се състои на 28.05.2019 г. от 14,00 ч. Идеята, мотото е за съвместна работа на институтите с малолетното лице.

На въпрос на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: На 05.03.2019 г. на среща в Отдел „Закрила на детето“ – там освен родителите, шефката на социалните на Отдел „Закрила на детето“, социален работник и имаше клиничен психолог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, допуснат от съда на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

М. М. РАДИЕВА – [дата на раждане] , с адрес: [населено място],[жк]211А, вх. Б, ет. 5, ап. 32.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз съм учител по технологии и предприемачество в 142 ОУ „В. Х.“. Познавам ученика Н. Х., преподавала съм му в 5 клас. Това се случва малко, след като бях започнала работа в това училище, като не искам да се ангажирам с конкретно време, но може би ноември, декември месец на 2018 г. Влизайки в класната стая в началото на учебния час видях, че катедрата беше полята цялата с вода и попитах съответно кой го е направил. Тогава всичките ученици казаха: „Н. го извърши това.“ Той съответно реагира: „Винаги аз съм виновен, нали аз съм ви виновен за всичко.“ – нещо такова беше казал. И в момента, в който аз се обръщам да си оставя нещата на стола – той с някаква бутилка отново мисля, че беше с минерална вода я хвърли от крайната част на стаята към мен, или по скоро над мен имаше часовник, който се удари и съответно падна на около 20 см. от мен и се счупи,

тъй като беше със стъклена част отпред. Това е инцидентът, който ми е така по явен и който си спомням. Имаше доста случаи, в които се коментираше Н.. Лично аз нямам реален спомен, на който да съм присъствала на друг подобен инцидент. Не мога да се сетя за конкретен случай, който да разкажа, но за сметка на това имахме достатъчно съвети и социални срещи, които се организираха за подобряване на неговото поведение, тъй като не може да кажат родителите – желяеха той да бъде преместен от паралелката.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не съм уведомявана и нямам информация дали Н. страда от някакво заболяване, което да провокира такова поведение. Единствено на срещата, която съм присъствала е имало психолог, който е бил нает от родителите – техен психолог.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателства, освен да се изслуша експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: