

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **586** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ГДО, заедно с АДВ. Ю., определен от САК и назначен за процесуален представител на Е. М., с определение на първоинстанционния съд.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника на ответника по касационното оспорване юрк. Н. Д. е постъпила молба на 05.06.2024 г., с която същата заявява, че не може да се яви поради служебна ангажираност в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, моли да се постанови решение, с което да се остави без уважение подадената от адв. Ю. касационна жалба.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

АДВ. Ю.: Моля съдебният състав първо да се разпореди свалянето на белезниците от ръцете и краката на доверителя ми и тогава да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ЗАДАДА ВЪПРОС на служителите на ГДО, относно това дали има опасност, която да им е известна и която да налага Е. М. да остане с белезници.

СЛУЖИТЕЛЯТ НА ГДО: Няма опасност.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят белезниците на касатора Е. Д. М..

АДВ. Ю. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника от 09.01.2024 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от адв. Ю. от 09.05.2024 г. по направеното от него искане, касаещо подадени от Е. Д. М. жалби срещу съдия Е. П., постановила решението, което е предмет на касационно оспорване по настоящето дело.

Със същата молба се прави искане да бъде изискана справка от СГП за всички подавани от Е. М. жалби срещу съдия Е. П., която тогава е била съдия в Специализирания съд, закрит по настоящем.

АДВ. Ю.: Поддържам молбата.

СЪДЪТ по така направената молба намира следното:

С молба от 09.05.2024 г. процесуалният представител на касационния жалбоподател Е. Д. М. – адв. И. Ю., назначен на същия за процесуален представител с определение № 4755/05.06.2023 г., постановено по адм. д. № 8172/2022 г. по описа на АССГ /л.61/, е направил искане за събиране на доказателства – изискване на справка от СГП за всички подавани от Е. М. против съдия Е. П. жалби до Специализираната прокуратура, както и прилагане на копия от същите за нуждите на настоящото дело.

Настоящият касационен състав, счита искането за НЕОСНОВАТЕЛНО. Разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК ограничава възможностите за използване на други процесуални способности за доказване в касационното производство освен представянето на писмени доказателства, които обаче следва да установяват обстоятелства, визирани в касационните основания по аргумент от чл. 219, ал. 2 от АПК.

В касационната жалба формално са изброени всички касационни основания на чл. 348 от НПК, но са изложени аргументи единствено по отношение на възприетите от първоинстанционния състав фактически обстоятелства и приложението на материалния закон.

В този смисъл, заявеното от процесуалния представител на касационния жалбоподател в съдебното заседание на 26.04.2024 г., че по отношение на съдията – докладчик, разгледал и постановил решение в първоинстанционното производство, ищецът „..... би могъл и да иска да представи пред настоящия съдебен състав конкретни доказателства и информация за делата, които са водени от него лично срещу първоинстанционния съдия ...“ в допълнение, на което е и направеното доказателствено искане с молба на адв. Ю. от 09.05.2024 г. не касае установяване на обстоятелства, свързани с наведените касационни основание.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. Ю. – процесуален представител на касационния жалбоподател Е. Д. М., заявено с писмена молба от 09.05.2024 г. да се изиска справка от СГП за всички подавани от Е. М. против съдия Е. П. жалби до

Специализираната прокуратура към която да се приложат копия от същите.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Ю.: С оглед компрометирания член на вашия състав, каквито и доказателствени искания да отправя, очевидно няма да бъдат уважени.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Ю., че при последваща употреба на квалификации, които биха могли да бъдат тълкувани като обидни спрямо състава или член на състава, ще му бъде наложена глоба и ще бъде отстранен от залата.

АДВ. Ю.: Аз съм обяснил какво съм имал предвид. Съдията се е отвеждала многократно по мои дела – това означава, че тя има лично отношение към мен и „компрометиран“ не е обидно, нито нищо подобно. Аз си правя отвод по делото, защото повече това не мога да търпя това, което Вие ми причинявате тук. Това Вашето отношение не е отношение на квалифицирани магистрати, които да спазват етичните правила за поведение на българските магистрати, по мое мнение. Повишавате ми тон господин председател. Съдия Х. не може да обясни, защо до вчера е била предубедена спрямо мен, а вече не е. Всички, формално произнесени от Вас определения нямат никакво отношение към предмета на доказване, тъй като Вашият конкретен състав ми допусна представянето на доказателства, тъй като аз нямам обективната възможност да ги представя Вие сега казвате, че не били по предмета на делото. Вашето поведение е непоследователно, най-малкото. Б. за вниманието. Аз напускам залата, тъй като си правя отвод.

Искам да добавя още нещо – личното отношение на съдия Х. към мен, не знам колко я обижда моето изказване, но аз като съвестен юрист не мога да си позволя нейното лично отношение да рефлектира върху правата на подзащитния ми и това е основната причина да се отведа. Иначе такива изявление от съдебни състави съм чувал доста, не ме впечатляват особено, но за съжаление те станаха норма, а не изключение и това е основната причина да се отведа.

Желая хубав ден на съдебния състав.

Отказвам да защитавам Е. М.. Етичният кодекс на адвоката предвижда, че адвокатската защита, както и решаващата дейност на съда се осъществява въз основа на вътрешно убеждение. Когато вътрешното убеждение на адвоката е, че неговото участие в делото ще навреди, а няма да подпомогне по някаква причина защитата на неговия доверител, той има право да се отведе по силата на етичния кодекс на адвоката, може да го проверите, защото не мога да се сетя точно кой член е това нещо.

КАСАТОРЪТ М. /лично/: Оттеглям желанието си адв. Ю. да ме представлява. Адвокат Ю. се аргументира.

От своя страна искам отвод на съдията, която е в компрометирани отношения с адв. Ю. по предходни дела, която се е отвела и е член на настоящия състав. На Вас лично Ви искам отвод, че повишавате тон, правите едни такива нервни жестове, които са в нарушение на правото на справедлив процес и по повод Вашите действия, които аз ги разбирам като злоупотреба с право и ползване на правосъдието за цели, различни от целите на правосъдието, като по всякакъв начин превръщате това не в едно нормално дело /съдопроизводствени действия/, а в създаване на такава обстановка, че да се оттегли адвокатът заради отвращение от случилото се. Смятам, че Вие сте

предубедени, на първо място Вашата колежка, за която става въпрос, че имат отношение с Ю., а на второ място Вие, защото Вие по някакъв безхаберен начин казвате, че искането да се установи, че първата инстанция е в нарушение на справедливостта и че е налице предубеден състав, което е нарушение както на чл. 6, § 1 от ЕКЗПЧ, така и на чл. 47 от Хартата на ЕС, а да добавим и чл. 14, § 1 от Международния пакт за граждански и политически права, където всеки има право на справедлив съдебен процес.

Искането на адв. Ю. е резонно и то представлява това право по чл. 6 и чл. 13 от Конвенцията или чл. 47 от Хартата на ЕС в съдебното производство въз основа на чл. 13 от Конвенцията и на чл. 47 от Хартата на ЕС, адв. Ю. упражнява ефективното правно средство, с което може да се постигне желаната цел да се докаже, че на първа инстанция е имало злонамерен съдия, с който аз съм във влошени отношения. Тази въпросната Е. Ж. П. ме задържа четири месеца по мярка за неотклонение без допускане до съд и висящо производство и съм я напсувал с писмо около 4x3 – 120 пъти съм я „псувал на майка“ и отделно ѝ заведох в СГП жалба за престъпление по служба. Държи ме четири месеца в частния Спец съд. Беше съдия на Б. Б. /гербаджийска/ и от М. Б. от бандата. Вкараха ме в Специализирания съд и по чл. 65 от НПК не се произнася четири месеца по дело № 1235/2018 г. на СНС по делото „Била“ и аз седя четири месеца. Представяте ли си?! Подал съм поне двадесет жалби в СГП срещу нея. С нея имам влошени такива лични отношения между мен и нея, защото аз съм я обиждал, защото след като не съществуват никакви правни средства – това е все едно са Ви отвлекли от улицата четири месеца в ареста без достъп до съд. Г. съдия, съгласно чл. 5, § 3 от Конвенцията, срокът за изправяне пред съдия на задържано лице е три дни. При никакви други обстоятелства извънредни, налагащи това нещо е няколко дена повече, но четири месеца е един такъв срок, където има поне петдесет дела по чл. 5, § 3 от Конвенцията от ЕС правата на човека – тя ги е нарушила. И аз влизам в: „Как да Ви кажа?!“ в една лична саморазправа с нея, защото аз единственото, което мога е да ѝ напиша едно писмо, което е част от кориците по въпросното дело и да подам жалба. Тя се е засегнала от мен. Сега, не е нормално един задържан човек да ѝ напише „боклук скапан, за какво ме задържаш в Затвора вече два месеца, вече три месеца, вече четири месеца“ – с тази лексика. Госпожо съдия, аз ѝ пиша молба на основание чл. 5, § 3, чл. 65 от НПК, а тя ги negliжира. Това е поръчков съдия, поръчков магистрат, гербаджийски, който М. Б. им плаща по 20 000, по 5 000 лв. на месец и те правят всичко каквото им разпоредят. Четири месеца да Ви държат без да Ви допуснат до съд е отвратително. И по този повод Ю. знае за това нещо, той ме попита, но аз от 2018 г. не пазя тези документи, защото те за мен нямат вече никаква стойност. Аз съм подал жалбата към прокуратурата и там „Ц. и сие“ тогава бяха, после неznam, кой беше след него, те си ги осуетяват тези неща, те си висят там висящи такива производства и съм ги обжалвал, но аз съм подал тази жалба срещу въпросната Е. Ж. П. и на първа инстанция съм го заявил в производството, че по тези причини съм ѝ искал отвод – това е. Вие сега като казвате: „Е, не може да събираме в касационната инстанция доказателства“, че съдът е бил предубеден ме лишавате от право на справедлив съдебен процес и ефективни правни за защита. За което искам този отвод – Какво да направя?! Вие ме лишавате от самия смисъл на правосъдието. Е. Ж. П. е била предубеден магистрат. Нали искаме това да докажем в това производство, че има нарушение на тези закони. Може ли такъв магистрат, с който все едно сега тука да имаме с Вас некакви..., да съм Ви засегнал честта,

доброто име, Вие сте ми засегали правото на свобода и сигурност и да се смята това по-късно за непредубеденост. Тя е била същата тази съдийка и аз Ви казвам каква е историята на това, за което говоря – то е правено с месеци, с години и сега не може за една минута... Нарушена е справедливостта и безпристрастността на Е. Ж. П. – това е, това е което искам да Ви кажа. Пък после какви актове ще издава – просто абсурдни. Много ясно да си отмъщава на мен по всякакъв начин.

СЪДЪТ, с оглед така направените изявления на касационния жалбоподател Е. М. и неговия, назначен по реда на ЗПП процесуален представител адв. Ю.

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА адвокат Ю. от качеството му на процесуален представител на Е. М. по настоящето производство.

По отношение искането за отвод на съдия Х., направено от касатора Е. М., съдът вече се е произнесъл в предходно съдебно заседание, като мотивирано е обяснил и е отговорил на всичките възражения, касаещи твърденията за предубеденост на съдия Х., поради което не намира, че следва отново да се произнася по искането за отвод на съдия Х..

По отношение на искането за отвод на целия състав и конкретно на председателя на състава за това, че същият е повишил тон на адв. Ю. и че съставът е отхвърлил, направени от адв. Ю. доказателствени искания, съдът намира следното:

Направената от председателя на състава забележка на адв. Ю., отразена в протокола, да не използва обидни квалификации, спрямо член на състава, а употребата на думата „компрометиран“ безспорно би могла да бъде тълкувана като обидна и дори клеветническа, не може да бъде прието като повишаване на тон.

По отношение на постановеното определение, с което се отхвърлят доказателствените искания на адв. Ю., съдът намира, че същото не може да се тълкува като специално отношение спрямо адв. Ю. или касационния жалбоподател Е. М.. В случай, че съдия Е. П. е била пристрастна или по някакъв начин е била предубедена към Е. М., или към неговия процесуален представител в ГПК са предвидени основания, поради които е могло да бъде поискано отстраняването или отводът на съдия П. от разглеждане на първоинстанционното дело. Ако такова искане е направено, съдът е бил длъжен да се произнесе. Следва да се подчертае за пълнота, че на нито един етап от първоинстанционното производство, нито Е. М., нито адвокат Ю. са искали отвод на съдия П..

Право на всеки съдия е да реши, дали е предубеден, или не и за основанията по чл. 22, ал. 1, от т. 1 до т. 5 от ГПК, които дефинитивно изискват отвода на даден съдия.

Настоящата съдебна инстанция не може да преценява законосъобразността на постановления от първата инстанция съдебен акт, който е предмет на настоящето дело и на касационна проверка от гледна точка на това, дали първоинстанционният съдия е бил предубеден, или не, извън основанията по чл. 22, ал. 1, т. 1-5 от ГПК.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на Е. Д. М. за отвод на XXIII касационен състав по настоящето дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

КАСАТОРЪТ М. /лично/: Правя искане още веднъж за отвод по повод това

становище, което изразихте, че виждате ли адв. Ю. е извършил престъпление от частен характер „клевета“. Вие това го решавате ей така на прима виста, то не е насочено срещу Вас – длъжностната Ви характеристика не е адвокат на въпросната съдийка. Като председател, нарушавате пак справедливостта в процеса, вкарвате си по някакъв тираничен начин, а въпросната госпожа може и да е обидена, може и да не е обидено, но тя трябва лично или тайно съвещание да се разбере това е някакъв мотив за становище от Ваша страна, а не да водите делото по такъв начин в нарушение на справедливостта и тука диктаторски да казвате неща, за които хем нямате правомощия да твърдите, че това е клевета, тъй като клеветата се преследва по частно-правен път и в настоящия случай Вие излизате извън предмета на делото. Това стана една такава разправа, която аз смятам, че се уронва престижът изобщо на правосъдието – това не е за мен правосъдие, а си е вид заяждане между Вас с адв. Ю. и аз от моя страна, като да го подкрепям и става нещо, което не е хубаво според мен, но при такава създадена ситуация, като се има предвид, че дори да има минимален праг на засягане на справедливостта, а то я има, гледайте адвокатът стана и си се отведе, с какви намерения не знам, но така е нарушена справедливостта в процеса от Вас и е редно да се отведете да дойде друг състав, да не е при тези неща, възникналите взаимоотношения тук в този процес и да разгледа делото друг състав. Така, че по тази причина Ви искам отвод, защото чл. 6 важи и за Вас, колкото и да е...

**СЪДЪТ** по допълнителното искане за отвод намира, че вече се е произнесъл мотивирано, поради което не дължи ново произнасяне. Единствено намира, че следва да отбележи, че съгласно правилата на ГПК председателят на състава води заседанието и диктува съдържанието на протокола, т.е. в правомощията на същия е да прецени доколко изявленията на страна или нейния представител засягат добрите нрави на поведение в съдебната зала.

**КАСАТОРЪТ М. /лично/:** Какво да Ви кажа, по-добре нищо да не Ви казвам. Нямам друго. Поддържам касационната жалба.  
**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други доказателствени искания

**СЪДЪТ,** с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**КАСАТОРЪТ М. /лично/:** Правя искане да уважите касационната жалба и да върнете делото на долната инстанция – АССГ, на първа инстанция, тъй като делото не е решено от фактическа и правна страна – има едно решение, което е произволно и незаконно. Незаконно е на първо място, защото е издадено от незаконен съдия, който аз съм обидил директно, нарочно, съзнателно и целенасочено. Изтекъл е преклузивният срок да ме съди за обида и клевета. Обидил съм я писмено около над сто

пъти и съм подал жалба срещу нея за извършени престъпления по служба в СГП, за които самата съдийка Е. Ж. П. много добре знае. При това положение решението е в грубо нарушение както по чл. 6, § 1 от Конвенцията, така и по чл. 47 от Хартата на ЕС, издадено е от незаконен състав, защото предубедеността при изключително тежки влошени лични отношения става въпрос, не по това дело по друго дело, но тези личности Е. Ж. П. и Е. М. са във влошени лични отношения, след като аз съм подавал жалба за противозаконно лишаване от свобода в продължение на четири месеца и съзнателно и целенасочено неразглеждане на мярката ми за неотклонение по делото, по което тя е била съдийка в Спец съда. Тия неща тя ги знае, но не се отвежда и после по предмета на делото, по това настоящето дело на административния съд, тя не се произнася по въведените правни норми, дали са нарушени цитираните от мен закони и дали не са нарушени – няма никакво произнасяне. Чисто и просто чрез превратност и незаконност и ползване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието и отхвърли иска при положение, че е точно обратното. От фактическа страна аз съм подал тези жалби, те се дават отворени, за да се запознаят хората в Затвора, да ги прочетат, да ги ксерокопират, да нарушат един куп закони и отгоре на всичкото ги изпращат на погрешен адресант. Изпращане на погрешния адресат, те тези жалби имат преклузивни срокове. Аз имам правни очаквания да бъдат получени жалбите от получателя, за да се развие някакво производство по предявения от мен правен интерес, описан в жалбата. Вместо да ги изпратят на ВКП, те ги изпратили на ВКС, това е един абсурд и никаква поща не ги изпраща, защото те се вземат без пликове, слагат се в пликове, а в самата жалба каквато е написана жалбата, може би някой път може и да има може и да няма, в нея е описано в десния ъгъл до кой е получателят. Аз не надписвам плика в Затвора, защото нямам плик и ги подавам без плик. Служителите вече на Затвора ги поставят в плик, запечатват ги и вече върху този плик те с тяхната ръка, не с моята като жалбоподател от своя страна записват адреса на получателя, който кореспондира с изпратената жалба. Те са ги изпратили на погрешния адрес, жалбите са върнати, налице е нарушение от страна на ответника на ГДИН от служителите и то не е по погрешка, защото една жалба може по погрешка нещо да я объркат, но те са няколко жалби, които са ми върнати. Съответно аз съм подал граждански иск в

административния съд, с който претендирам както е по предмета, описаното за редица нарушения на международни закони и след като се образува това производство, то се образува веднъж по фактите, но съгласно чл. 12 от ЗСВ, съдът дължи произнасяне и в смисъла на честния съдебен процес по чл. 6 от Конвенцията, по чл. 47 от Хартата на ЕС и на правните основания на иска. Ако няма правни основания един иск и в който в обстоятелствената част да са посочени въпросните закононарушения, то не може да има дело, а при нерешаване на делото от тази правна страна означава, че делото не е решено, то не е решено от правна страна, защото няма нито една буква дали има нарушение по Европейската конвенция за правата на човека, по договорите и там така, както е формулиран искът. Това е все едно решението е по съвсем друго дело, а не по това дело, което е заведено. Това прави впечатление на първо място и това обезсмисля самото решение, решението е нищожно и аз правя искане Вашата инстанция да го обяви за такова, за нищожно и тъй като Вие не можете да се произнесете като втора инстанция при нерешаване на делото от правна страна единственото, което искам и Вие може да направите е да върнете делото на долната първа инстанция – АССГ на друг състав да разгледа и реши дали има нарушение на законите, за които аз претендирам като ищец, защото искът се основава на това, че на определената дата, еди-какво си, еди-що си, изпратени са по погрешка на друг адресант, но с това са ми нарушени правата, които цитирам и тези права дали пораждат права, дали са нарушени няма решение. Аз се преповтарям вече пет пъти, то и на Вас Ви става ясно ако сте го чели. Така, че Е. Ж. П. по подобие на Спец съда си действа съзнателно и целенасочено с цел да ми вреди – отхвърля иска, но не се и произнася. Това е нерешаване на делото така, че искам да направите нужното и да върнете делото да се разгледа. Тук аз не мога да обсъждам нещо друго, защото след като няма решение на първа инстанция по повдигнатите правни въпроси дали има нарушение на тези, описаните закони аз не мога нито да се защитавам пред Вашата инстанция, нито нищо, защото така все едно делото е едноинстанционно при това положение, при липсата на произнасяне на първа инстанция, така че Вие не може да се произнесете дали има нарушение, дали няма нарушение на тези закони, защото пък изначало няма произнасяне. И това нещо, искам да кажа, че представлява за мен нарушение на чл. 6 и чл. 18



от ЕКЗПЧ и на чл. 47 и чл. 54 от Хартата на ЕС, където ограничените права на човека, права и свободи, които са гарантирани от международното право не могат да се прилагат с цел различна от целта, за чието осъществяване са предвидени, т.е. предназначени. Не може с имитация на привидно легални средства – осъществяване на правосъдието на първа инстанция да се преследват незаконни цели, паралелни цели чрез паралелно правосъдие за лишаване от права на честен съдебен процес чрез произнасяне на съдията от първа инстанция – това си е именно злоупотребата с право и имитиране на правосъдието, става въпрос за имитатор на правосъдие с привидно легални средства. Да процес така, така, така, съдия, закон и т.н., но в действителност това нито е законен съдия, нито се е произнесъл – ето това е злоупотреба с право и ползване на правосъдието за цели, различни от целите на правосъдието, като това отхвърляне на иска е с характер все едно делото не се е състояло, така че отхвърлянето е напълно незаконно и искам да върнете делото на първа инстанция и да ми дадете препис от протокола за поправка и допълнение на протокола и на въпросния адв. Ю. да му изпратите и на него тези протоколи, той да си вземе от НБПП.

В настоящия случай ако беше разгледан искът, съгласно изискванията на закона щеше да се докаже по несъмнен начин от всички събрани доказателства, че твърдяното от мен нарушение е извършено. Когато това нещо е извършено и ответникът е изпратил на друг адресат въпросните документи е именно нарушение на принципа, заложен в създаване на възможност за правни средства за защита от страна на ГДИН. Това нещо, става въпрос за съдебен контрол на дело и да казват точно обратното. Така, че искам ако не върнете делото да осъдите ответника така, както е предявен искът и да се произнесете извършени ли са ако Вие се явите втора и единствена инстанция в настоящия случай, дали са извършени тези нарушения на описаните от мен закони в иска.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС** от протокола на касатора Е. Д. М. в

Затвора – С. и

**ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ДА СЕ ИЗПРАТИ** на НБПП, с оглед на това, че адв. Ю. се е отказал от представителството на Е. Д. М. и същият не е осъществил в пълен обем задълженията си като назначен процесуален представител по реда на ЗПП.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**