

# Протокол

## №

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в**  
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **5039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,18 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИО ПИ ДИ ЕС СТРОЙ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д., редовно призовано, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Делото е на етап съдебно дирене за приемане на съдебно-счетоводна експертиза. Същата е депозирана в срок на 14.04.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

Снема самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Д., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси, да се приеме.

Вещото лице Д. /на въпроси на юрк. А./: Относно становището ми за плащанията по банков път – във всеки един първичен счетоводен документ е записано по какъв начин ще се извърши плащането – пише „плащането е извършено по банков път”, има подпис и печат от клиентите. При реализация на тази сделка на лице са приемо-предавателни протоколи от стоката, която се приема и предава, те се подписват с печат. Това действително в материалите по делото, ръководейки се само от отговорите на всички въпроси и извършени проекти, не съм отишла да изисквам банковите извлечения на всички доставчици и да установя дали действително са преведени. С подписите си и с печат страните подчертават, че е извършено плащането по банков път.

За плащането в брой – позовала съм се на фактури с подписите на страните, че е извършено в брой, не по банков път. В част от фактурите има недобре четящи се фискални бонове. Не съм гледала всички фактури, но двете страни нямат възражения. Още в Исковата молба кои са дружествата, за които при проверката от НАП се оказало, че сделките са недействителни, дружеството „Р. про”, няма и негови фактури. В експертната съм описала всички доставчици и фактурите са изписани по всичко. За това дружество няма фактури и не съм го описала.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице, в която за реално извършената работа претендира възнаграждение в размер на 822,80 евро.

Определя окончателен размер на възнаграждението 822,80 евро, от които са внесени 409,03 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 409,03 евро от внесените депозит.

ИЗДАДЕ се 1 брой РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата 413,80 евро, след което да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените решението като неправилно и необосновано. От събраните доказателства и от приетата експертиза се установи, че доставките в оспорените фактури са реални, с което се оборва фактическият извод на приходната администрация за липсата на реални доставки и последващия правен такъв, че неправилно е упражнил правото на данъчен кредит. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разности.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Поддържам съображенията изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП С.. Част от фактурите са за авансови плащания и се установява, че има плащания, които не са осъществени или не е доказана реалността на доставките, за да може лицето да ползва право на данъчен кредит по този тип фактури. Част от фактурите са издадени без да се включват в дневниците на продажби на

доставчиците или след като тези доставчици са deregистрирани по ЗДДС. Констатирани са несъответствия в предмета на фактурите, които са представени от жалбоподателя и от неговите доставчици. Отделно от това, както и вещото лице е констатирало, няма съотносимост между предмета на фактурите, както те са декларираны от доставчиците и последващите доставки, извършени от ревизираното дружество. Не се установява реалността на доставките и лицето няма право на ползване на данъчен кредит. Моля да потвърдите ревизионния акт. С оглед изхода от спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: