

Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – [населено място], редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Инвестмънт плюс“ ЕООД - [населено място], редовно призована, не се представлява.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.05.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 19.04.23 г.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, ТП – С. З. от 31.05.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. К. от 07.07.23 г., с искане да бъде спряно производството по настоящето дело.

Връчи се молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване със същата.

Адв. Т. - Поддържам жалбата, като в нея сме посочили, че причина за смъртта на починалия е падане от третия етаж върху бетонови отломки, това е тавана на третия етаж, съответно пода на четвъртия етаж. Желая да уточня, че падането на починалия на практика е от подовата плоча на четвъртия етаж, като уточнение за самото увреждане, как е получено. По отношение на депозираният отговор на другата страна, представям и моля да приемете писмено становище. По отговорът – оспорвам представените СМЕ, доколкото същите са от досъдебно производство, съответно по гражданско дело и не могат да бъдат ценени от настоящия съдебен състав. Ако считате, че са необходими специални знания, моля да се назначи самостоятелна експертиза. Оспорваме от АП дадените в писмена форма свидетелски показания на свидетелите С. М., Р. Р. А. и Б. Х., същите оспорваме като неверни. Доказателствените ни искания за установяване на обстоятелството, че смъртта на А. В., който е паднал от четвъртия етаж, съприкосновил се е в бетона и в следствие от това е починал, за доказване на това обстоятелство, съответно за оспорване на твърденията на ответника, че същност, той не е починал от падането, а е починал от инсулт, в какъвто смисъл според нас няма никакви доказателства по делото, но за оспорване на тези обстоятелства имам две доказателствени искания. Поддържам доказателствените искания формулирани в писмена молба по т. 1 и т. 2. – да се представят доказателства от трето лице, а другото е за допускане на СМЕ. На първото доказателствено искане относимостта му е, че веднага след падането, пострадалия е приет във въпросното лечебно заведение, където е лекуван, и съответно при приобщаване на история на заболяването, тоест на всички съставени медицински документи, ще стане ясно, от какво е лекуван, а именно от политравма, причинена от падането, а не от инсулт. Считаю, че медицинската документация е от значение за основният спор, който се проявява, дали е починал от инсулт или от падане, от четвъртия етаж. След постъпването на тези документи, моля да се назначи СМЕ, с посочените от мен въпроси. Моля да се каже, каква е причината за смъртта на починалия. По отношение на искането за спиране, моля да не се уважава, доколкото решението на органите на медицинската експертиза е преюдициално по дела за трудови злоупотреби само, когато се касае за нетравматична трудова злоупотреба, тоест някакво заболяване. В случая обаче ние имаме падане от четвъртия етаж, тоест травматично увреждане, поради което решението на ТЕЛК и НЕЛК, което още не е постановено, няма обвързващо действие, нито спрямо НОИ, които са компетентния орган да кажат дали е трудова злоупотреба или не е, нито спрямо и съда. Моля да не се спира производството и на всички поставени въпроси да бъде отговорено. Не считам, че има преюдициалност, евентуално с решение на НЕЛК по въпроса за нетравматично увреждане. Считаю, че няма преюдициалност, защото преюдициалност са решенията на НЕЛК, само, когато се касае за нетравматично увреждане, а настоящето е травматично такова. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 19.04.23 г., както и доказателствата представени с писмо от 31.05.23 г. на НОИ, ТП – С. 3..

Относно отправеното от процесуалния представител на ответника искане за спиране на настоящето производство, както и относно направените в днешното с.з. доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе в 3.з., след запознаване и анализ на всички приложения по делото доказателства, както поотделно, така и в съвкупност.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: