

РЕШЕНИЕ

№ 4960

гр. София, 24.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба на Р. И. Б. и В. Р. Б. срещу Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“, [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2 - I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район Искър, [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, в частта му относно ПРЗ на УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а в частта, касаеща ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на решението в обжалваната част, като се твърди, че същото е издадено в противоречие с административнопроизводствените правила, както и при нарушение на материалния закон. В съдебното заседание жалбоподателите се представляват от адв. С., която поддържа жалбата и моли за отмяна на посочения акт в обжалваната му част.

Ответникът – Столичният общински съвет /СОС/, редовно призован, чрез процесуалния си представител намира същата за неоснователна по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител. На основание чл. 218, ал. 1 от ЗУТ, оспорването на решението на СОС е обнародвано в „Държавен вестник“, като в определения от закона едномесечен срок по делото, заинтересовани лица не са се конституирали като ответници.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателите се легитимират като съсобственици на имот с идентификатор 68134.1500.1428 и имот с идентификатор 68134.1500.1307, които по КК попадат в кв. 47 по плана на [населено място], м. ж.к. „Д. Г“, утвърден със Заповед № РД 50-09185/19. 06. 1989 г. Кадастралната карта и кадастралните регистри за територията са одобрени със Заповед № РД-18-27/ 03. 04. 2012 г. на ИД на АГКК.

За тези имоти и цялата територия на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 – I част“ в граници: [улица], [улица], [улица] Столичен общински съвет е изготвил и приел подробен устройствен план - план за регулация и режими на застрояване за пререструктуриране, заедно с план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура.

Производството е започнало с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г., с което е възложено изработване на ПРЗ за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „Искър“. Приложено е задание за проектиране.

Възлагането е потвърдено със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за пререструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за пререструктуриране на жилищен комплекс на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „Искър“.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/17.07.2008 г. е изпратено обявлението за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“, което е обнародвано в Държавен вестник - бр. 68/01.08.2008 г.

Със заповед № 1265/15.10.2008 г. кметът на район „Искър“ нарежда да се проведе обществено обсъждане на проектите за пререструктуриране на жилищните комплекси. В законоустановения срок са постъпили 54 броя възражения, видно от писмо вх. № ТП-92-00-114/25.11.2008 г. на главния архитект на район „Искър“. Главният архитект на район „Искър“ изпраща постъпилите възражения и предложения по процедурата по обществено обсъждане в обобщаващ доклад по чл. 16, ал. 3 от НРНПОО и 3 броя протоколи.

Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан на заседание на ОЕСУТ по протокол ЖЕС-Г-130/09.12.2008 г., т.61 и № ЕС-Г- 19/17.02.2009 г. със служебни предложения за корекции и допълнения. Проектът се връща на проектанта за корекции по уважените възражения и служебните предложения, след което да се внесе отново в ОЕСУТ за разглеждане.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-23/24.02.2009 г., като са дадени служебни предложения за корекция. Коригираният проект за ПУП във връзка с горното, заедно с постъпилите възражения, отново са докладвани на ОЕСУТ. Съгласно протокол № ЕС-Г-34/24.03.2009 г., част от възраженията са уважени, друга част не и са дадени нови служебни предложения.

С протокол № ЕС-Г-46/28.04.2009 г., т. 40 на ОЕСУТ са допълнени предишните протоколи № № ЕС-Г-19/17.02.2009 г., т. 39, № ЕС Г-23/24.02.2009 г., т. 33. След изпълнение на корекциите, с писмо изх. № ТП-92-00-114/ 12.04.2010 г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, а до кмета на район „Искър“ - проекти и обявление.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/20.04.2010 г. кметът на район „Искър“ е уведомен за необходимостта от провеждане на процедура по обществено обсъждане на плана в съответствие с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Проектът за ПУП - план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, район „Искър“ е обявен в Държавен вестник брой 31/2010г.

Със заповед № 509/07.06.2010 г. на кмета на район „Искър“ е проведено обществено обсъждане и в законоустановения срок са постъпили 4 бр. възражения за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и 33 бр. за м. „ж.к. Д. 2 – I част“.

Представено е становище от дирекция „Зелена система“ - СО относно заверени геодезическо заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“ с предписани условия, които са изпълнени при окончателния проект.

Отново е обявен в ДВ и е проведено обществено обсъждане от кмета на район Искър. Представени са схеми за предварително проучване и подземни комуникации от експлоатационните дружества. [фирма] е предоставил цифров модел на актуализация на СКК на м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в координатна система 2005, съвместена с актуална кадастрална карта и одобрената специализирана карта е обнoвена с геодезическо заснемане на [улица].

Коригираният проект за ПУП и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., т. 5 от дневния ред, със служебни предложения за преработване. След изпълнение на служебните предложения е указано проектът и схемите на инженерната инфраструктура да се обявят по реда на чл. 128, ал. 1 и ал. 10 от ЗУТ и да се проведе обществено обсъждане.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-49-/11/08.05.2019 г. до директора на „Държавен вестник“ е изпратено обявление за проекта.

Проектът за ПУП за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура, за пореден път е обявен в „Държавен вестник“, брой № 40/17. 05. 2019 г. и в законоустановения срок за обжалване са постъпили 57 броя възражения и 2 броя възражения извън законоустановения срок.

Отново е проведено обществено обсъждане. С писма с вх. № САГ16-ТПОО-49-/39/05.07.2019 г. и вх. № САГ16- ПТОО-49-/40/05.07.2019 г. главният архитект на район „Искър“ е удостоверил, че е приключила процедурата по чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Извършени са съгласувания с експлоатационните дружества.

План-схемите на техническата инфраструктура са съгласувани с експлоатационните предприятия, извършена е презаверка на оценка и заснемане на високата растителност, съгласно изискванията на чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО на 17. 07. 2019 г.

Проектът заедно с постъпилите възражения и становища, писмените доказателства от процедурите по обществено обсъждане и съобщаване е разгледан и

приет на заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16.07.2019 г., т. 8 от дневния ред със служебни предложения, като е постановено след корекции по уважените възражения и направените служебни предложения да бъде изпратен в СОС за одобряване.

Във връзка с това, на заседание на СОС е прието Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район „Искър“, [улица], [улица], [улица], [улица] и м.[жк], в граници: [улица], [улица], [улица] по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район Искър, [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура.

С проекта са поставени цели за реструктуриране на жилищния комплекс, осигуряване на пълно запазване на зелените площи, както и обособяване на УПИ с предназначение за озеленяване за постигане на необходимия минимум обществени озеленени площи. С плана са предвижда отчуждаване на недвижими имоти, предназначени за озеленяване с режим на Тго, собственост на физически и юридически лица.

Планът за регулация и застрояване, по който е построен жилищният комплекс, е одобрен със Заповед № РД-09-90/ 09. 03. 1983 г., № РД-50-09-1858 19. 06. 1989 г. и № РД-50-09-718/ 30. 12. 1986 г. на Столична община, като не са предвидени устройствени зони.

С ПУП са предвидени 18, 07 % зелени площи за широко обществено ползване с режим на “Тго” в ж.к. “Д. 1 - III част” и 23, 68 % за м. „ж.к. Д. 2 – I част“.

С приемане на ОУП на СО и неговото изменение с Решение № 960/ 16. 12. 2009 г. на Министерски съвет са създадени устройствени зони “Жк” и “Оо”, в които попадат имотите на жалбоподателите .

С оспорвания план имот с идентификатор 68134.1500.1428 и част от имот с идентификатор 68134.1500.1307 са отредени за УПИ II - 1307,1428 “за жилищно строителство”. Останалата част от имот с идентификатор 68134.1500.1307 попада в УПИ V “за озеленяване и оо”, кв. 47а. В УПИ V за “озеленяване и оо” са включени и имот с идентификатор 68134.1500.1866 и част от имот с идентификатор 68134.1500.2450. Съгласно обяснителната записка към оспорвания план за формираните УПИ за озеленяване за публично ползване /режим на Тго/ са определени функции съгласно ЗУЗСО - паркове за ежедневен отдых под 5ха, като се допуска застрояване, обслужващо парковата функция. С плана е предвидена плътност на застрояване /Пл/ - мах. 2 %, без конкретизирани К. и минимален процент на озеленяване.

Съгласно ОУП на С. имотите на жалбоподателите попадат в устройствена зона Жк - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, с устройствени показатели Пл. 40 %, К. - 3, минимална озеленена площ 40 % и максимална височина 26 метра за жилищните сгради и 32 метра за обществените сгради. С плана за застрояване в УПИ II - 1307, 1428 “за жилищно строителство”, кв. 47а предвидена пететажна сграда с подземни гаражи и свързано застрояване със съседния УПИ 3-837.

В хода на съдебното производство е назначена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че по отношение на УПИ II - 1307, 1428 “за жилищно строителство”, кв. 47а графично изобразеното застрояване е жилищна сграда с магазини на 5 етаж /М+4/ с височина 15 м и подземни гаражи. Планът предвижда

занижена етажност /5етажа/ на сградата в УПИ II - 1307, 1428 “за жилищно строителство” спрямо допустимата /9 етажа/, при което не може да бъде постигната допустимата интензивност на застрояване. Посочено е също, че в УПИ V “за озеленяване и обществено обслужване” има съществуваща едноетажна обществено обслужваща сграда, включена в режим на застрояване. Вещото лице е уточнило още, че при урегулирането на УПИ II - 1307, 1428 “за жилищно строителство” са спазени изискванията на чл. 21, алт. 1, т. 2 от Наредба № 7/ 22. 12. 2003 г., а УПИ V “за озеленяване и оо” е урегулиран с допустими предназначения, съгласно чл. 17, ал. 1 във вр. с чл. 21 от Наредба № 7/ 2003 г.

Вещото лице е дало заключение, че предвижданията на ПУП за УПИ V “за озеленяване и оо” не са съобразени с тези на ОУП на [населено място] от 2009 г., тъй като съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО “Правила и нормативи за устройство и застрояване към ОУП на СО”, междублоковите пространства в жилищните зони с преобладаващо комплексно застрояване се предвиждат за озеленяване, като се оформят УПИ “за озеленяване с режим на Тго”. В заключението е отразено също, че проектът в частта, засягаща УПИ II е целесъобразен и икономично осъществим, а по отношение на УПИ V “за озеленяване и оо” не е целесъобразен и икономично осъществим.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподателите, в качеството си на собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1500.1428 и имот с идентификатор 68134.1500.1307, които са предмет на процесния план, се явяват заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно делегираните му правомощия в съответствие с чл. 129, ал. 1, изр. първо от ЗУТ, както и в предписаната от закона форма.

Изработването на ПУП е допуснато от главния архитект на Столична общината, в съответствие с чл. 124, ал. 2 от ЗУТ /в приложимата редакция/, както и със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои правомощия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Видно от приетите по делото доказателства, жалбоподателите, както и други заинтересовани лица са направили възражения, част от които са били уважени. Изготвият проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16. 07. 2019 г., т. 8, като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Същият е бил представен и на обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 127, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Съдът намира, че обжалваният административен акт е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Проектът за ПУП е съобщен на всички заинтересовани лица по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ, чрез обнародване на съобщение в ДВ, бр. 40/ 17. 05. 2019 г. След подадените възражения във връзка с проекта, с Решение на ОЕСУТ е прието проектът за ПУП да се преработи, като предвиденото УПИ V “за озеленяване с режим на Тго”, където е

включен и част от поземлен имот с идентификатор 68134.1500.1307, собственост на жалбоподателите, е променено на “за озеленяване и обществено ползване”. Тази промяна обаче не е съобщена на заинтересуваните лица и съответно на същите не е дадена възможност да направят възражения, с което са нарушени чл. 128, ал. 2, 5 и 10 ЗУТ. Посочените нарушения на административнопроизводствените правила са съществени, тъй като лишават заинтересуваните лица от участие в административното производство и нарушават правото им на защита и са достатъчно основание за отмяна на административния акт

Освен това, процесното решение в обжалваната му част е издадено в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Макар съдът да споделя становището на процесуалния представител на административния орган, че липсва нарушение на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, тъй като процесните поземлени имоти, собственост на жалбоподателите, не са били урегулирани в самостоятелни УПИ, то е налице друго основание за отмяна на решението в оспорената част.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, се установява, че имот с идентификатор 68134.1500.1307 попада в устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване „Жк“, съгласно действащия ОУП на Столична община. Част от имот с идентификатор 68134.1500.1307 е предвиден за озеленяване и оо, като в кв. 47а липсва УПИ за озеленяване с режим на Тго, съобразно предвиденото в Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Така с включването на част от поземлени имот с идентификатор 68134.1500.1307 в УПИ V - „за озеленяване и оо“, кв. 47а, е нарушена разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, доколкото това не е икономично осъществимо, не дава възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти с местоположение в кв. 47а. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед на цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания /в този смисъл решение № 3379/11.03.2014 г. по адм. д. № 13548/2013 г.; решение № 13059/09.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 63798/2013 г.; решение № 16110/04.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 9903/2013 г.; решение № 5009/10.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2177/2014 г., II о. /. Предвидено е включване на имота в УПИ V - “за озеленяване и оо”, без да са изложени конкретни мотиви за наличието или липсата на друго градоустойствено решение.

В конкретния случай отнемането на част от поземления имот на жалбоподателите за озеленяване, което обаче не е в режим на Тго и не е за широко обществено ползване, по никакъв начин не обосновава отчуждаването на тази част от имота. Твърденията, изложени от арх. А. в общественото обсъждане на плана /л. 95 от делото/, че луксът на градския живот са публичните площи за паркове, в настоящия случай противоречи на реално стореното, доколкото в кв. 47а изобщо не е предвидено озеленяване с режим на Тго. Според вещото лице за ПИ с идентификатор 68134.1505.1307 е налице възможност за обособяване на УПИ за озеленяване за широко обществено

ползване в режим на Тго, но причината, поради която това не е направено, остава неясна за съда. При това положение, предвиждането с оспорения план в тази част е нецелесъобразно, защото с него се засягат в голяма степен права и законни интереси на собствениците на процесния имот. Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от акта, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Пренебрегнато е изискването на Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, като в кв. 47а липсват предвидени площи за озеленяване за широко обществено ползване, които съгласно чл. 62, ал. 2 от ЗУТ са основа на зелената система и са предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от национално или общинско значение - паркове, градини, улично озеленяване. В случая, при липса на терени за озеленяване за широко обществено ползване в кв. 47а, незаконосъобразно част от поземлен имот с идентификатор 68134.1500.1307 е включен в УПИ V - „за озеленяване и оо“, кв. 47а, които площи съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУТ са допълващи зелената система и са за ограничено обществено ползване. Същевременно, следва да се вземе предвид установеното по делото, че постигнатият с ПУП за м. „Д. 1 – III-та част“ процент зелени площи за обществено ползване с режим на Тго от 18,07 %, надхвърля нормативно изисквания се минимум 15 %, а в кв. 47а изобщо не са предвидени зелени площи с режим на Тго. Това от своя страна води до извод за нецелесъобразно и неефективно използване на имота, което и компрометира целесъобразността на плана, тъй като в настоящия случай формалното спазване на изискването по чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/ 22. 12. 2003 г. за осигуряване на обществени озеленени площи в размер най-малко на 15 % от общата територия на жилищния комплекс, не е в нито в интерес на жалбоподателите /чието право на собственост в настоящия случай неоправдано е пренебрегнато/, нито в обществен интерес, тъй като УПИ V - „за озеленяване и оо“ е предвиден за ограничено обществено ползване и то в квартал 47а, в който изобщо липсват предвидени зелени площи с режим на Тго.

Вярно е, че съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба 7/2003 г. при реструктуриране на жилищни комплекси могат да се образуват УПИ за обществени озеленени площи, какъвто е и конкретният случай. Същевременно обаче, това не изключва задължението по Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, съгласно което в площите между сградите при комплексно застрояване се оформят УПИ за озеленени площи за широко обществено ползване, за които се създават актове за публична общинска собственост. Реализираните в площите между сградите при комплексно застрояване озеленени площи се уреждат за широко обществено ползване, без да се спазват нормативите за определяне на прилежащия терен /урегулиран поземлен имот/ на съществуващи сгради при реструктуриране на жилищни комплекси.

Това задължение обаче в настоящия случай не е изпълнено, като по този начин е довело до издаване на незаконосъобразен административен акт.

В тази връзка и по отношение на УПИ II - 1307, 1428 "за жилищно строителство" е допуснато нарушение на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, тъй като кв. 47а попада в устройствена зона Жк - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, с устройствени показатели Пл. 40 %, К. - 3, минимална озенелена площ 40 % и максимална височина 26 метра за жилищните сгради и 32 мерта за обществените сгради. Не стават ясни мотивите поради каква причина се налага застрояването на УПИ II - 1307, 1428 "за жилищно строителство" да е под установения коефициент на интензивност, още по-малко пък са изложени аргументи, че това се налага поради обективни причини, с оглед спазване на други изисквания в ЗУТ. Не може да се приеме, че мотивите са изложени в Протокол на ОЕСУТ от 16. 07. 2019 г. /л. 221 от делото/, тъй като в решението на ОЕСУТ по постъпилото възражение относно УПИ II - 1307, 1428 "за жилищно строителство" е отразено е, че съгласно решение на ОЕСУТ по т. 21 на протокол ЕС-Г-97/ 16. 12. 2014 г. застрояването на новопредвидените сгради е с максимална кота корниз 15, като е посочено още, че на този етап от производството е нецелесъобразно изпълняване на процедура по чл. 128, ал. 10 от ЗУТ за промяна на характера на застрояване от ниско в средноетажно. В решението не се излагат аргументи относно обективните причини, наложени от законови разпоредби на ЗУТ, а единствено се сочи, че така е прието с Решение на ОЕСУТ, което по никакъв начин не може да се приравни на мотиви, от които да се установят реалните съображения и обективни причини, поради които не е достигната плътността на застрояване, предвидена в устройствена зона Жк, в която попада и УПИ II - 1307, 1428 "за жилищно строителство".

Поради изложеното, подадената жалба се явява основателна и следва да бъде уважена.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноските по делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените по делото съдебни разноски. Такива са поискани от адв. С., в качеството ѝ на процесуален представител на Р. Б., за което е представен списък по чл. 80 от ГПК, включващи общо 40 /четиридесет/ лева държавна такса, 20 /двадесет/ лева такса за обнародване в Държавен вестник, 500 /петстотин/ лева депозит за съдебно-техническа експертиза и 2500 /две хиляди и петстотин/ лева - адвокатски хонорар. Своевременно е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът споделя, тъй като настоящото дело не се отличава с фактическа или правна сложност. Предвид това, дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде намалено до установения в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредбата минимум от 900 /деветстотин/ лева, поради което на Р. Б. се дължат разноски общо в размер на 1460 /хиляда четиристотин и шестдесет/ лева, от които 900 /деветстотин/ лева адвокатски хонорар, 40 /четиридесет/ лева държавна такса, 20 /двадесет/ лева такса за обнародване в Държавен вестник, 500 /петстотин/ лева депозит за съдебно-техническа експертиза.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“, [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район Искър, [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2 – I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, в частта му относно ПРЗ на УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а в частта, касаеща ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Р. И. Б. сумата от 1460 /хиляда четиристотин и шестдесет/ лева, представляваща направените хода на производството разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: