

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **7773** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на [фирма] (с предишно наименование [фирма]), ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.В., с която са предявени иски срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, както следва: за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащо от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на Наказателно постановление № НП-459/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР по НАХД № 462/2015 г. на РС-гр.С., което НП е отменено по съдебен ред; за присъждане на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението; както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Съдът констатира, че пред АССГ е налице адм.дело № 7772/2019 г. (прекратено с Определение № 7890 от 17.10.2019 г.), образувано между същите страни и на същото основание, но за обезщетение за имуществени вреди, направени за заплатено адвокатско възнаграждение по КНАХД № 10188/2016 г. на Административен съд-гр. В. Т., образувано по жалба на КЕВР срещу решението на РС-гр.С. по НАХД № 462/2015 г., с което е отменено НП № НП-459/17.12.2014 г. на КЕВР.

Наличието на връзка между делата и необходимостта от прилагането на НАХД № 462/2015 г. на РС-гр.С., в кориците на което се съдържа КНАХД № 10188/2016 г. на Административен съд-гр.В. Т., обосновават основание по чл.213 ГПК за присъединяване на двете производства за общо разглеждане.

В съдебното производство от административно-наказателен характер водещо е обжалването на НП пред районния съд като първа съдебна инстанция, където съдебната преписка се съхранява след постановяване на решение от

административния съд като касационна инстанция. Горното налага извод, че производството по чл.1 ЗОДОВ, образувано за обезщетение за имуществени вреди от заплатено адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция, каквато е административният съд, следва да бъде присъединено към водещата претенция за обезщетение за имуществени вреди от заплатено адвокатско възнаграждение пред районния съд като първа съдебна инстанция.

Изложеното налага по реда на чл.213 ГПК адм.дело № 7772/2019 г. на АССГ да се присъедини към настоящото дело.

При това положение предмет на настоящото дело са исковете на [фирма] (с предишно наименование [фирма]), предявени срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, както следва: за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащо от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на отменено по съдебен ред Наказателно постановление № НП-459/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР, по НАХД № 462/2015 г. на РС-гр.С.; за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащо от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на отменено по съдебен ред Наказателно постановление № НП-459/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР, по КНАХД № 10188/2016 г. на Административен съд-гр.В. Т.; за присъждане на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението; както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

Воден от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА адм.дело № 7772/2019 г. на АССГ към настоящото дело.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.12.2020 г. от 13,30 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец - [фирма] - чрез адв.В.. Да му се изпрати препис от писмения отговор на ответника.

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него неимуществени вреди от описания от ищеца административен акт, причинените му вреди от този незаконосъобразен акт, причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на акта и вредите.

УКАЗВА на ищеца задълженията му по чл.40, ал.1 и чл.41 ал.1 от ГПК: Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и

законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на тези задължения всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

УКАЗВА на ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, на който вече веднъж му е било връчено съобщение и не е уведомил съда за новия си адрес, съдът ще приеме, че всички съобщения и книжа до него са редовно връчени по смисъла на чл.41 от ГПК.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване НАХД № 462/2015 г. на РС-гр.С. ведно с приложеното към него КНАХД № 10188/2016 г. на АдмС-В. Т..

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: