

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12270** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител. От същия на 14.10.2021г. е депозирана молба за недаване ход на делото, поради временна нетрудоспособност на процесуалния представител юрк. Д., и поради служебната ангажираност на управителя на болницата.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д-Р В. И. С. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че искането за недаване ход на дело е неоснователно. Действително за невъзможността на юрк. Д. да се яви в днешното съдебно заседание е представен болничен лист, но не само че болничният лист не удостоверява невъзможност за явяване в съдебно заседание, а и жалбоподателят не твърди, че не разполага с други юрисконсулти, които да осъществят процесуалното му представителство. Освен това не са приложени доказателства за служебната ангажираност на управителя на лечебното заведение. Не на последно място, съдът сочи, че заключението е било депозирано още на 07.06.2021 г., тоест преди повече от 4 месеца, което е прекалено дълъг срок, в който жалбоподателят е могъл да се запознае с него и да организира защитата си във връзка с изслушването на вещото лице в дн. С.з., поради което според

съда не са налице предпоставките по чл.139 ал.1 АПК за недаване ход на делото.
Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 07.06.2021г. заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Д-р В. И. С. - 62 г., неосъждан, без връзки със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на юрк. М.: Изпълнени ли са процедури задължителни за клинична пътека №5, обуславящи завършеността ѝ от лица, които са включени в приложение №1? Цялата медицинска дейност осъществена по клиничната пътека ли е осъществена от лекари, включени в приложение №1? Въпросните трима лекари включени ли са в приложения №1, неразделна част от договора?

Вещото лице: Става въпрос за клинична пътека №5 - раждане. Всичките процедури от тази клинична пътека са изпълнени от лекари, които са включени в Приложение №1. Това са лекари, които са назначени на постоянни договори в болницата, но тъй като говорим за частно лечебно заведение, изискването е когато постъпи един болен да бъде под 24 часово наблюдение.

Въпрос юрк. М.: Въпросните д-р Л., д-р У. и д-р К. включени ли са в списъка на Приложение №1?

Вещото лице: Тези трима лекари не са включени в Приложение №1. Тези лекари не са включени в този списък, но те са наети от собственика на здравното заведение да осъществяват единствено наблюдение на родилките. Тяхната задача е, когато другите лекари отсъстват, тъй като те не могат да се 24 часа там на разположение, това си е политика на лечебното заведение, законът го разрешава. Те не са участвали в лечебно-диагностичния процес. Те са осъществявали наблюдение на родилките по време на следобедно или нощно дежурство. Това дали са писали нещо в декурзуса /наблюдение на родилката/, това няма отношение към изпълнението на алгоритъма на клиничната пътека. Ако в процеса на това наблюдение те забележат някаква патология, те са длъжни да се обалят и да извикат лекар от Приложение №1, който е назначен в болницата. Те изпълняват само наблюдение на родилката. Във въпрос №5, както съм отговорил дори нищо да не бяха писали, това нямаше да има никакво отношение към изискванията за хоспитализация и дехоспитализация по тази пътека.

Въпрос юрк. М.: Тъй като в процесния спор не се спори осъществена ли е клинична пътека №5, изпълнило ли е диагностично лечебния алгоритъм на пътеката, както и условията за хоспитализация или дехоспитализация на пациентите, съгласно чл.351 „б“ от Н. за медицинските дейности за 2018г. не се допуска заплащане за дейност за указване на болнична медицинска помощ, в извършването на която е участвал лекар, който не е вписан в Приложение №1 на договора като специалист. Безспорно е от отговора на вещото лице д-р С. по въпрос 3 от експертното заключение, че отразените медицински дейности от д-р Л., доктор У. и д-р К., са осъществени от такива специалисти, които не са включени в Приложение №1.

Реплика вещото лице: Тези лекари не са участвали в лечебно- диагностичния процес на жените. Те само са осъществявали наблюдение, не са ги изследвали, не са израждали жените, не са ги шили. Те само са наблюдавали, тъй като е невъзможно един лекар да бъде 24 часа в лечебното заведение. Напомням случая с акушерката, която осъществи 24 часово наблюдение без прекъсване, до какво довежди преумората. ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, съобразно приложената справка-декларация към заключението му в размер на 603,90 лв., платими от жалбоподателя, за което в 7-мо дневен срок да се приложи вносна бележка по делото.

След постъпването на вноската бележка ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО и да се уведоми вещото лице д-р С. за получаването му.

ЮРК. М.: нямам други доказателствени искане

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: С оглед разпоредбите и изискванията на чл.351 „б“ от Н. за 2018г., не се допуска заплащане на медицинска дейност от специалисти, които не се включени в Приложение №1 неразделна част към договора. Що се касае за нощните дежурства и дежурствата на лекари специалисти е създадена допълнително разпоредбата на чл.260 „а“, която гласи, че по изключение лечебните заведения за болнична помощ могат да сключат договор по решение на Надзорния съвет на НЗОК след отправяна на мотивирано предложение от директора на съответната РЗОК, в случаите, когато достъпът до медицинската помощ е затруднен, поради недостиг на съответните медицински специалисти.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис от протокола да се изпрати на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: