

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4672** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУЛТИ СТРОЙ КОМЕРС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на „МУЛТИ СТРОЙ КОМЕРС“ ЕООД, представлявано от Управителя Л. И. К., чрез адв. И. А. М. - САК, срещу Ревизионен акт № Р-22221025003303-091-001 от 26.09.2025 г., и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221025184532-003-001 от 06.10.2025 г., издадени от орган по приходите в ТД на НАП С., потвърдени с Решение № 317/13.03.2026 г. на директора на дирекция ОДОП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. К., постъпила на 30.04.2026 г., с която във връзка с дадените от съда указания представя доказателства за квалифициран електронен подпис на органите, подписали електронно ЗВР, РД и РА на хартиен и магнитен

носител.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ответника. Представям доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение и списък на разноските. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено и спорът е правен относно една единствена фактура за аванс.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на 30.04.2026 г. от ответника доказателства за квалифицирани електронни подписи на хартиен и магнитен носител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не е представил съгласно чл. 4 от Наредбата за удостоверенията на електронен подпис в администрациите заповедите на изпълнителния и териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията, с чийто електронни подписи са подписвани документите по време на ревизията, поради което

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщение, да представи съгласно чл. 4 от Наредбата за удостоверенията на електронен подпис в администрациите заповедите на изпълнителния и териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията, с чийто електронни подписи са подписвани документите по време на ревизията.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.07.2026 година, от 9,50 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: