

Протокол

№

гр. София, 11.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Илиев, като разгледа дело номер **4008** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,33 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представляват от адв. А. с пълномощно по делото, явява се управителя на дружеството С. А..

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представляват от юрк. С. с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Р. Б. се представлява от прок. Илиев от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба и писмени доказателства по адм. д. № 9274/2010 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 24 състав.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 10.05.2012 г. с приложения към нея писмени доказателства и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, вх. № 788/12.01.2011 г. по адм. д. № 9274/2010 г. с приложения и подробно описани в него писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Моля да уважите доказателствените искания. Моля да ни допуснете 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на факта, че имаше кандидат-наемател, но единствената причина за ненаемане беше това разрешение за ползване. Ние коректно му представихме цялата документация във връзка с претенциите на ДНСК. Представили сме и доказателства, че след издаване на разрешението за ползване имотът беше нает, тъй като отдавна имахме интерес към имота.

ЮРК. С.: Оспорвам иска. Моля да не допускате разпит на свидетел, тъй като твърденията на ищеца, във връзка с които се иска свидетелят, нямат отношение към спора. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам по искането за експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, да се допусне експертизата, по искането за свидетел – предоставям на съда.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Моля да допуснете втори въпрос към експертизата – да се определи размерът на законната лихва за периода от 26.04.2007 г. до 11.06.2012 г. върху главница в размер на 31 638,12 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства по адм. д. № 9274/2010 г. по описа на Административен съд София-град.

ПРИЕМА представените от ищеца с молбата от 10.05.2012 г. писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза със задачата, формулирана в т. III от доказателствените искания в молбата от 10.05.2012 г. и със задачата, формулирана от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи оригинал на платежния документ пред съда, като вещото лице **ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО** след внасяне на депозит.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени от ищеца.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.10.2012 г. от 09,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

