

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3839** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.59 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], Г. И. В. - уведомен се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, ГР. С. – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

За СГП редовно призована се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА във връзка с протоколно определение от предходното съдебно заседание постъпилите т.д. № 2614/19г. на СГС и т.д. № 309/20г. на Апелативен съд С..

Адв. Т.: Да се приемат доказателствата. Представям и решение на ВАС, като съдебна практика 1 бр. по аналогичен случай.

Прокурорът: Да се приемат за послужване докладваните по-горе дела.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните дела на СГС и САС за послужване.

ПРИЕМА за сведение решението на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Доверителят ми е депозирал искова молба с претенция в общ размер на 2011, 25 лв., представляващи разноски по обжалване на отменен отказ на длъжностно лице към Търговския регистър Моля, да уважите исковата молба по подробно изложени в нея съображения и предвид следното: Чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ беше изменен като през ноември 2020г. бе добавена ал. 6, съгласно която разноските по обжалван и отменен като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице към регистъра се присъждат по реда на ГПК. При наличието на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ която препраща към глава 21 ГПК, а именно обжалване на определение, от където пък ГПК препраща към чл. 273 и съответно чл. 78 и 81 считам, че след ноември 2020г. не би следвало да има проблеми по присъждане на разноските по обжалван и отменен като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице към ТР. Не така стои въпроса с направените разноски преди датата на публикуване на чл. 25, ал.6. Именно в тази връзка е претенцията по която е образувано настоящото дело. Наясно съм, че актуалната практика на ВАС по искове по ЗОДОВ за разноски по обжалване на отменени откази е разнопосочна в три различни направления. Първото е уважаване на исковата претенция по реда на ЗОДОВ поради наличие на отменен по съдебен ред незаконосъобразен акт имуществена вреда изразяваща се в заплаща на разноски за отмяната на този акт и причинно- следствена връзка между отказа и вредата. В този смисъл е и днес приложеното решение на ВАС от януари 2021г. Налице е и друга практика на ВАС съгласно която производството по обжалване на откази на длъжностни лица към ТР е охранително и на основание чл. 530 и чл. 541 ГПК разноските са за страната която ги прави. Считам това становище за неправилно, тъй като отново обръщам внимание, че чл.25, ал.4 от ЗТР препраща към глава 21 „обжалване на определения“ която сама по себе си препраща към чл. 273 ГПК, който пък урежда разноските съгласно чл. 78 и чл. 81 ГПК.

Никъде в специалния закон няма препращане към охранителните производство по чл. 530 и следващите от ГПК, т.е. становището, че разноските следва да са за сметка на направилia ги е неправилно и предвид новодобавената ал. 6 от чл. 25 от ЗТР, която е в сила от ноември 2020г. и настоящото мнение на законодателния орган е че разноските не следва да оставят за сметка на направилia ги. Налице е и трето становище на ВАС съгласно, което претендирането на разноски по обжалване на отменен отказ е неоснователно или недопустимо поради чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ съгласно която норма в случай, че е предвиден друг ред за присъждане на разноски тези разноски не следва да се присъждат по реда на ЗОДОВ. Това виждане също е неправилно и незаконосъобразно съгласно мотиви от представено днес решение на ВАС, в което е взето предвид, че няма окръжен съд включително и СГС, който да е присъдил каквито и да е било разноски при уважаване на жалба и отмяна на незаконосъобразен отказ в това число заплатена ДТ и адвокатско възнаграждение. Приложеното в днешно заседание решение на ВАС изрично е посочено, че следва да бъдат предоставени вътрешноправни средства за защита в случаите на заварени правоотношения, а именно при приключили съдебни производства по обжалване на отказ за регистрация в ТР, както и да се гарантира, че страните са

разполагали с достъп до съд и ефективно правно средство за защита на своите имуществени права. Именно поради липсата на дори едно решение на окръжен съд на територията на страната, в което да бъдат присъдени разноски в полза на жалбоподателя в случай на уважаване на жалбата ВАС с цитираното решение е приел, че именно претенцията по ЗОДОВ на направените разноски като вреди е единствен възможен начин да се гарантира наличието на ефективно правно средство за защита на интересите на дружество направило разноски за отмяна на незаконосъобразен отказ на длъжностно лице. С представеното днес решение на ВАС, той е потвърдил осъдително решение на друг състав на АССГ срещу Агенция по вписване на абсолютно идентичен казус. Моля, съда да уважи претенцията на доверителя ми за направените разноски пред СГС и АСС за обжалване на отменен като незаконосъобразен отказ, както и да присъдите в полза на доверителя ми направените в настоящото производство разноски за ДТ и адвокатско възнаграждение.

Прокурорът: Считам, че жалбата е основателна. Запознах се с днес представеното решение № 235/ 08.01.2021г. на ВАС от ищеца, когото също изслушах внимателно. Въпреки, че нито ВАС нито ищеца споменаха, че в случая става дума за независим висш административен орган. Считам, че дейността която развива Агенцията по вписванията е административна по смисъла на АПК и съответно длъжностните лица при агенцията могат да извършват административни деликти със своите действия или бездействия по служба. Считам, че случая по това дело е такъв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: