

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10465** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. чрез АДВ. Л. Д. – редовно призован, не се явява. Представлява от адв. Д., назначена за особен представител на жалбоподателя, включително и в съдебното производство.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – редовно призована, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Явява се С. Г. М. – представител на ОЗД към Дирекция „Социално подпомагане“, район „С.“.

С. М. - заявявам, че лицето е напуснало самоволно адреса и затова няма изготвен нов доклад.

СЪДЪТ освободи представителя на Агенция „Социално подпомагане“.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямам връзка с жалбоподателя, представлявах го в административното производство, тогава имахме интервю. Познавам го лично. Сутринта също звънях в РПЦ София, ПМЗ - Военна рампа, в сигурната зона беше настанен, но ми казаха, че го няма и нямат връзка с него, ако изобщо е в България. Аз не държа на нов социален доклад, изготвен е такъв, да се

използва. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям нови справки за Афганистан - 2 броя. При изложените обстоятелства няма смисъл да се изготвя нов социален доклад, не държим да се изготви такъв.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и 2 броя справки от ответника.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Смятам решението на ДАБ за неправилно и незаконосъобразно. Не съм съгласна със становището, че изложените от представляваният от мен Е. Е. проблеми са ирелевантни и не попадат в обхвата на ЗУБ. Подробни съображения съм изложила в самата жалба и моля да ги вземете предвид при постановяване на Вашето решение. Моля да отмените решението на административния орган като незаконосъобразно и да върнете преписката за ново произнасяне, като той вземе предвид оспорванията, които съм направила.

Юрк. Г.: Моля да оставите в сила решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Една седмица след провеждане на интервюто чуждият гражданин напуска самоволно центъра, в който е настанен и е в неизвестност. Тези негови действия представляват явен израз на пренебрежение, незачитане на законодателството на Република България като страна, осигурила му възможност за производството на международна закрила. Чужденецът използва молбата си за международна закрила, за да осуети изпълнението на наложената принудителна административна мярка от органите на МВР. Видно от приложената към АП справка на Дирекция „Международна дейност“ към ДАБ, както и представената днес, Афганистан се намира в продължителен период на относителна липса на въоръжен конфликт и вътрешна стабилност. Считам, че решението на председателя на ДАБ е издадено при спазване на материалния закон и административно-производствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: